



2019 年度

「学生による授業改善アンケート」全学集計結果報告書

2020 年 9 月

学部 P. 1～P. 24

大学院 P. 25～P.47

発行：法政大学教育開発支援機構 教育開発・学習支援センター

学部

1. はじめに

2004年度から開始した「学生による授業評価アンケート」は、2005年度よりFD推進センター（現教育開発・学習支援センター）が主催する形として、これまでに15年間実施してきました。アンケートは、2009年度の期首・期中・期末の実施、教員への非公開を担保した記名式の導入を踏まえ「学生による授業改善アンケート」へ名称変更され、2014年度の秋学期よりWeb形式で実施するなど改善を図ってきました。2017年度からは、アンケート項目を5問とする大幅な改定を行い、アンケートは授業内で実施いただくよう、協力をお願いしました。

本学は法学部（市ケ谷キャンパス）、文学部（市ケ谷キャンパス）、経営学部（市ケ谷キャンパス）、国際文化学部（市ケ谷キャンパス）、人間環境学部（市ケ谷キャンパス）、キャリアデザイン学部（市ケ谷キャンパス）、デザイン工学部（市ケ谷キャンパス）、グローバル教養学部（市ケ谷キャンパス）、経済学部（多摩キャンパス）、社会学部（多摩キャンパス）、現在福祉学部（多摩キャンパス）、スポーツ健康学部（多摩キャンパス）、情報科学部（小金井キャンパス）、理工学部（小金井キャンパス）、生命科学部（小金井キャンパス）の15学部から構成され、さらに同じ学士課程として通信教育学部（法学部・文学部・経済学部から構成）が加わります。本アンケートの対象は本学学部で開講する全科目ですが、少人数制やゼミや研究の授業形態など明確な理由から2019年度は2,064科目のアンケートを非実施としました。非実施科目を科目種別で見ると、講義では393科目（講義全体の8%）、演習では842科目（演習全体の38%）、語学では225科目（語学全体の7%）、実験では134科目（実験全体の38%）、実技では113科目（実技全体の25%）であり、少人数で行う語学科目やゼミや研究がメインとなる科目で多くなります。これらの非実施科目では、独自のアンケートを行うなどの個別対応が行われています。2019年度のアンケート対象全科目数は12,192科目（春学期5,616科目、秋学期6,576科目）でした。そのうち、アンケートに回答があった科目数は10,128科目（春学期5,079科目、秋学期5,049科目）であり、結果として春学期24.3%、秋学期20.3%の回答率（回答した学生数／回答が想定される全学生数の百分率）を得るアンケートを取得することができました。すべてのアンケートデータは巻末に年度、春学期、秋学期別の実数として収録しています。

春学期期末アンケートは、2019年6月28日（金）～8月6日（火）（4期制の学部・研究科は5月～6月にも実施）に実施し、秋学期期末アンケートは、2019年12月9日（月）～2020年2月7日（金）（4期制の学部・研究科は10月～11月にも実施）の冬季休業（12月25日～1月7日）を挟む期間として実施しました。

本年度アンケートを無事に終了できたのは、教職員ならびに各関係者のみなさまのご協力なしでは成し得ないことであり、「授業改善アンケート」を含めFD推進センター（現教育開発・学習支援センター）の活動へのご理解について心から感謝を申し上げます。また、本年度アンケート結果の集計と分析を記した本報告書が、関係者各位の本学における「教育および学びの質の向上」の一助になれば幸甚に存じます。

2. 全学集計結果について

本報告書では、5段階の選択回答を求めた問1～問4の単純集計とそれぞれの分析、問3の回答に対する問1と問2のクロス集計とそれぞれの分析、問4の回答に対する問1、問2、問3のクロス集計とそれぞれの分析を記しました。

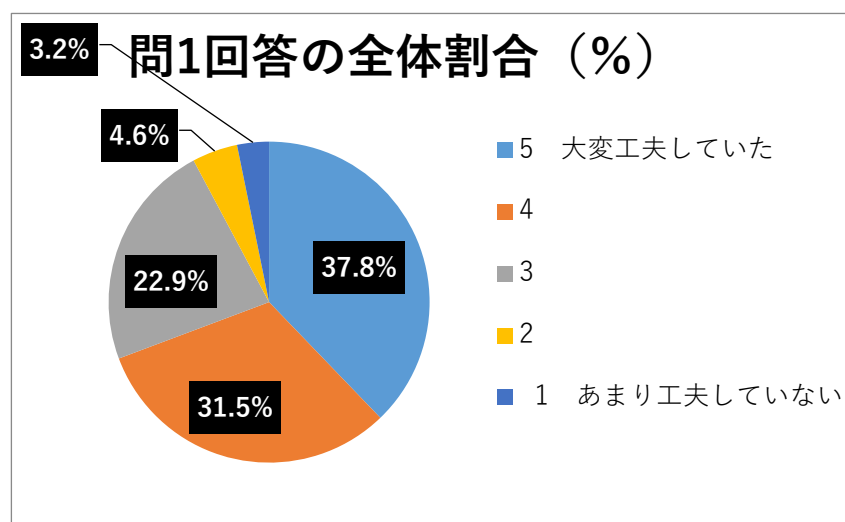
FD推進センター（現教育開発・学習支援センター）の主たる目的である「教育および学びの質の向上」ですが、教職員側と学生側とはその捉えるポイントに少しギャップがあります。そこで、問1～問3に関わる「教員の教授」と問4に関わる「学生の修学」に分け、教職員側もしくは学生側から見える本学授業の現状を理解しやすく示しました。具体的には、「教員の教授」では理解度を問う問3を中心とした分析、「学生の修学」では満足度を問う問4を中心とした分析を行っています。

また、問1～問4の単純集計は学年別、科目種類別、履修選択別、担当教員別、科目設置主体別で集計し、全学平均値と比較した分析を行っています。さらに、アンケート回答傾向の経時推移を見るため、問1～問4の回答平均値と回答学生数の経時変化を示しました。

3. 教員の教授に関するアンケート回答について

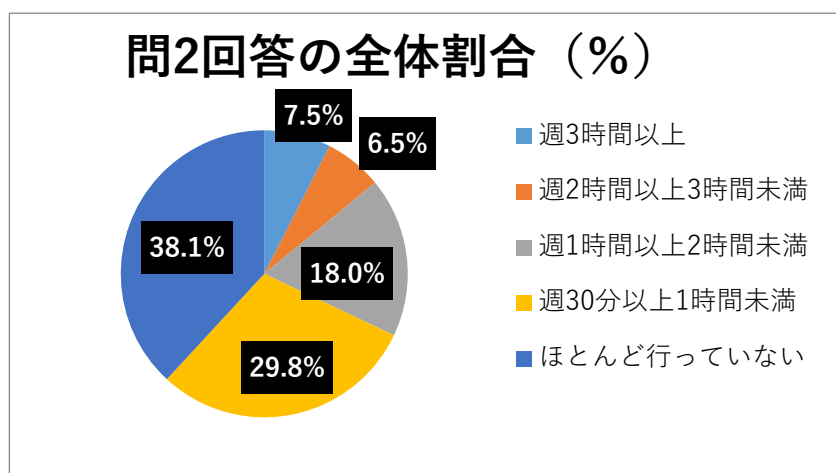
（1）授業の工夫に対する学生の受け止め

「学生による授業改善アンケート」の問1は、授業の工夫に対する学生の受け止めを5段階評価として尋ねています。問いは「この授業では、積極的な工夫がされていきましたか。」とし、それに続き、回答へある程度のイメージをもってもらうために「例えば、熱意、授業方法、板書法、スクリーンの見やすさ、話し方、課題や主体的な学びへの促しなど。（5段階評価でご回答ください）」を追記しています。全体の回答割合を見ると、大変工夫していた「5」と「4」を合わせた69.3%の学生が授業に工夫があったと受け止めていました。一方、あまり工夫をしていない「1」と「2」を合わせた7.8%の学生は授業の工夫を求めています。平均値は春学期が3.92、秋学期は4.01、中央値は春・秋学期ともに4であるので、全体的には授業に工夫があったと評価したことになります。



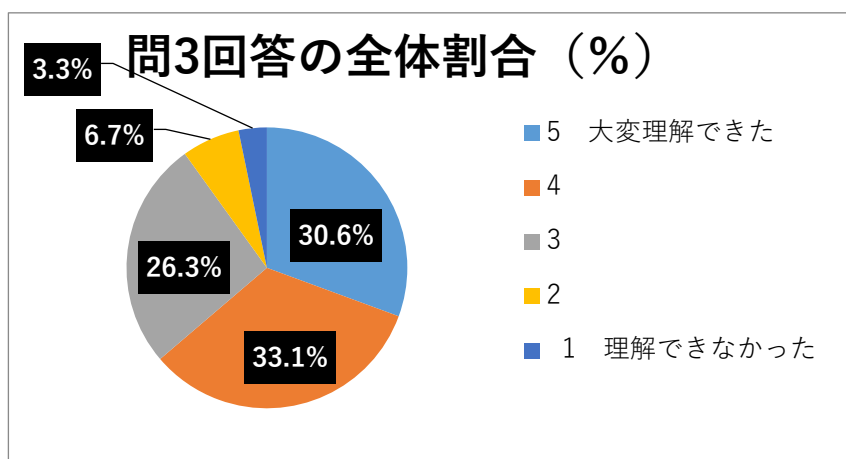
(2) 授業外での学習への取り組み

「学生による授業改善アンケート」の問2は、授業外での学習への取り組みを5つの選択肢から尋ねています。問いは「この授業に関しては、授業時間につき、平均してどれくらいの授業外学習をしていますか。」とし、それに続き、回答へある程度のイメージをもってもらうために「例えば、予習・復習、課題、授業内容に関する図書・情報収集など、友人や教員との討論や質問も含む。」を追記しています。全体の回答割合を見ると、週1時間以上の授業外学習を行った学生は32%でした。一方、授業外での学習をほとんど行っていない学生は38.1%でした。大学設置基準は、学生が予習・復習に相当の時間をかけることを前提に到達目標をさだめて授業を行うように規定しています。また、2012年8月に中央教育審議会が公表したいわゆる「質的転換答申」では、「事前準備・授業受講・事後展開を通して主体的な学修に要する総学修時間の確保が不可欠」との認識が示されており、2104年12月に公表された答申でも、アメリカの大学生に比べて日本の大学生の学習時間が短いことが指摘されています。それらを踏まえると、今後も、学生の授業外学習時間をいかに確保していくかが課題になると思われます。



(3) 講義内容の理解度

「学生による授業改善アンケート」の問3は「この授業内容を理解できましたか。(5段階評価でご回答ください)」として講義内容の理解度を尋ねています。概ね理解できた学生に当たる「5」「4」の回答割合は63.7%でした。一方、理解が困難であった「1」「2」を回答した学生は10%でした。平均値は春学期が3.77%、秋学期が3.87%、中央値は春・秋学期ともに4であるので、全体的には理解できたと自己評価したことになります。



(4) 理解度と教授方法に関する回答との関連

講義内容の理解度と授業の工夫に対する学生の受け止めの関連を調べるため、問3（理解度）と問1（授業の工夫の受け止め）のクロス集計を行いました。問3（理解度）と問1（授業の工夫の受け止め）ともに「5」と回答した学生が25%、ともに「4」と回答した学生が18%、ともに「3」と回答した学生が14%でした。視覚的に理解しやすくするため人数が多いセルを緑に、人数が少ないセルを黄色になるようにカラースケールを施しました（以下、同様）。

この連関係数は0.47（連関係数は、 >0.25 で強い関係、 $0.1\sim 0.25$ で関係あり、 $0.1>$ で弱い関係を示す）であり、この結果は、理解度と授業の工夫には正の強い相関関係があることを示しています。授業の工夫が原因で理解度が結果であるという因果関係にあると考えられます（逆の因果関係は考えにくいと思われます）。

		問1 授業の工夫					計
		5	4	3	2	1	
問3 理解度	5	25%	5%	1%	0%	0%	31%
	4	10%	18%	5%	1%	0%	33%
	3	3%	8%	14%	1%	1%	26%
	2	0%	1%	3%	2%	1%	7%
	1	0%	0%	1%	1%	2%	3%
計		38%	31%	23%	5%	3%	100%

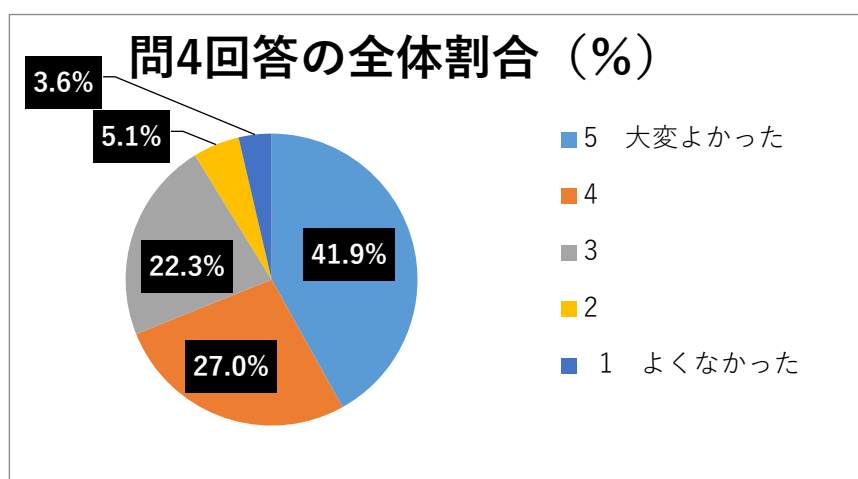
次に、講義内容の理解度と授業外での学習への取り組みの関連を調べるため、問3（理解度）と問2（授業外学習時間）のクロス集計を行いました。高い割合を示したのは、問3（理解度）に「3」、問2（授業外学習時間）に「1」と回答した学生が12%、問3（理解度）に「4」、問2（授業外学習時間）に「1」と回答した学生が11%、問3（理解度）に「4」、問2（授業外学習時間）に「2」と回答した学生が11%でした。表全体では右上、すなわち、理解度が高く（「3」～「5」と回答）、授業外学習時間が短い（「1」～「2」と回答）学生が多い傾向があります。この連関係数は0.14（連関係数は、 >0.25 で強い関係、 $0.1\sim 0.25$ で関係あり、 $0.1>$ で弱い関係を示す）であり、理解度と授業外学習時間には、弱い正の相関関係が存在すると考えられます。

		問2 授業外学習時間					計
		5	4	3	2	1	
問3 理解度	5	5%	2%	5%	8%	9%	31%
	4	1%	3%	6%	11%	11%	33%
	3	1%	1%	5%	8%	12%	26%
	2	0%	0%	1%	2%	4%	7%
	1	0%	0%	0%	1%	2%	3%
計		8%	7%	18%	30%	38%	100%

4. 学生の修学に関するアンケート回答について

(1) 講義の満足度

「学生による授業改善アンケート」の問4は「この授業を履修してよかったですか。(5段階評価でご回答ください)」として講義の満足度を尋ねています。概ね満足した学生に当たる「5」「4」の回答割合は68.9%でした。一方、不満を示す「1」「2」を回答した学生は8.7%でした。平均値は春学期が3.94%、秋学期が4.04%、中央値は春・秋学期ともに4であるので、全体的には満足したと評価したことになります。不満を示す「1」「2」を回答した学生の割合8.7%は看過できなく、その要因を明らかにしていく必要があると考えられます。



(2) 満足度と教授方法に関する回答との関連

講義の満足度と授業の工夫に対する学生の受け止めの関連を調べるため、問4（満足度）と問1（授業の工夫の受け止め）のクロス集計を行いました。問4（満足度）と問1（授業の工夫の受け止め）に対して、ともに「5」と回答した学生が31%、ともに「4」と回答した学生が17%、ともに「3」と回答した学生が14%でした。この連関係数は0.53（連関係数は、>0.25で強い関係、0.1~0.25で関係あり、0.1<で弱い関係を示す）であり、この結果は、満足度と授業の工夫には正の強い相関関係があることを示しています。すなわち、授業の工夫により満足度が高くなるという因果関係にあると考えられます（逆の因果関係は考えにくいと思われます）。

		問1 授業の工夫					計
		5	4	3	2	1	
問4 満足度	5	31%	9%	2%	0%	0%	42%
	4	5%	17%	5%	0%	0%	27%
	3	1%	6%	14%	1%	0%	22%
	2	0%	1%	2%	2%	1%	5%
	1	0%	0%	1%	1%	2%	4%
計		38%	31%	23%	5%	3%	100%

次に、講義の満足度と講義内容の理解度との関連を調べるため、問4（満足度）と問3（理解度）のクロス集計を行いました。問4（満足度）と問3（理解度）に対して、ともに「5」と回答した学生が27%、「4」と回答した学生が17%、「3」と回答した学生が15%でした。この連関係数は0.54（連関係数は、>0.25で強い関係、0.1~0.25で関係あり、0.1<で弱い関係を示す）であり、この結果は、満足度と理解度には正の強い相関関係があることを示しています。おそらく理解度が原因で満足度が結果という因果関係があるように思われます。

		問3 理解度					計
		5	4	3	2	1	
問4 満足度	5	27%	12%	3%	0%	0%	42%
	4	3%	17%	7%	1%	0%	27%
	3	1%	4%	15%	3%	0%	22%
	2	0%	0%	2%	2%	1%	5%
	1	0%	0%	0%	1%	2%	4%
計		31%	33%	26%	7%	3%	100%

最後に、講義の満足度と授業外での学習への取り組みの関連を調べるため、問4（満足度）と問2（授業外学習時間）のクロス集計を行いました。高い割合を示したのは、問4（満足度）に「5」と回答し問2（授業外学習時間）に「1」と回答した学生が13%、問4（満足度）に「5」と回答し、問2（授業外学習時間）に「2」と回答した学生が12%、問4（満足度）に「4」と回答し問2（授業外学習時間）に「1」と回答した学生が10%、問4（満足度）に「3」と回答し問2（授業外学習時間）に「1」と回答した学生が10%でした。なお、問4（満足度）に「5」または「4」と回答し、かつ授業外学習時間で「2」または「1」と回答した学生は44%と過半数近くを占めています。この連関係数は0.11（連関係数は、>0.25で強い関係、0.1~0.25で関係あり、0.1<で弱い関係を示す）であり、それぞれの回答傾向にある程度の相関を認めました。なお、多くの授業科目で期末試験などを課していると考えられ、そのような試験に対する一時的な授業外学習時間はこのアンケート回答に含まれていない可能性もあります。

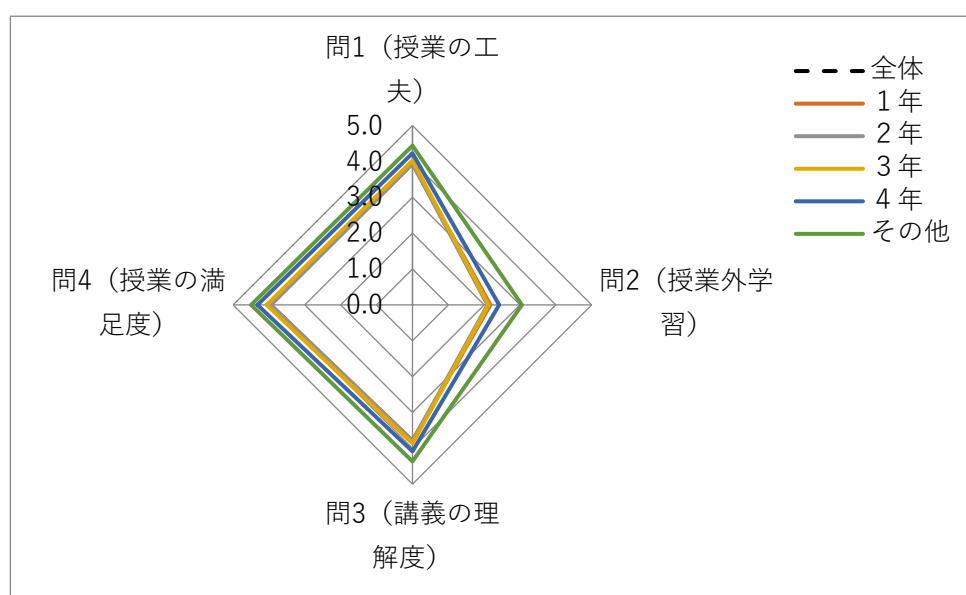
		問2 授業外学習時間					計
		5	4	3	2	1	
問4 満足度	5	6%	3%	8%	12%	13%	42%
	4	1%	2%	5%	9%	10%	27%
	3	1%	1%	4%	6%	10%	22%
	2	0%	0%	1%	1%	3%	5%
	1	0%	0%	0%	1%	2%	4%
計		8%	7%	18%	30%	38%	100%

5. 各種別におけるアンケート回答傾向について

(1) 学年別

アンケート回答総数 114,878 件のうち、1 年生は 62,052 件、2 年生は 30,860 件、3 年生は 17,632 件、4 年生は 4,189 件、その他（通信教育課程）は 145 件でした。各学年別の回答集計実数は巻末データ（1）に示しています。各学年におけるアンケート回答傾向について、問 1 から問 4 のそれぞれの回答を「1」～「5」の平均値として算出し、レーダーチャートで全体と比較しました。

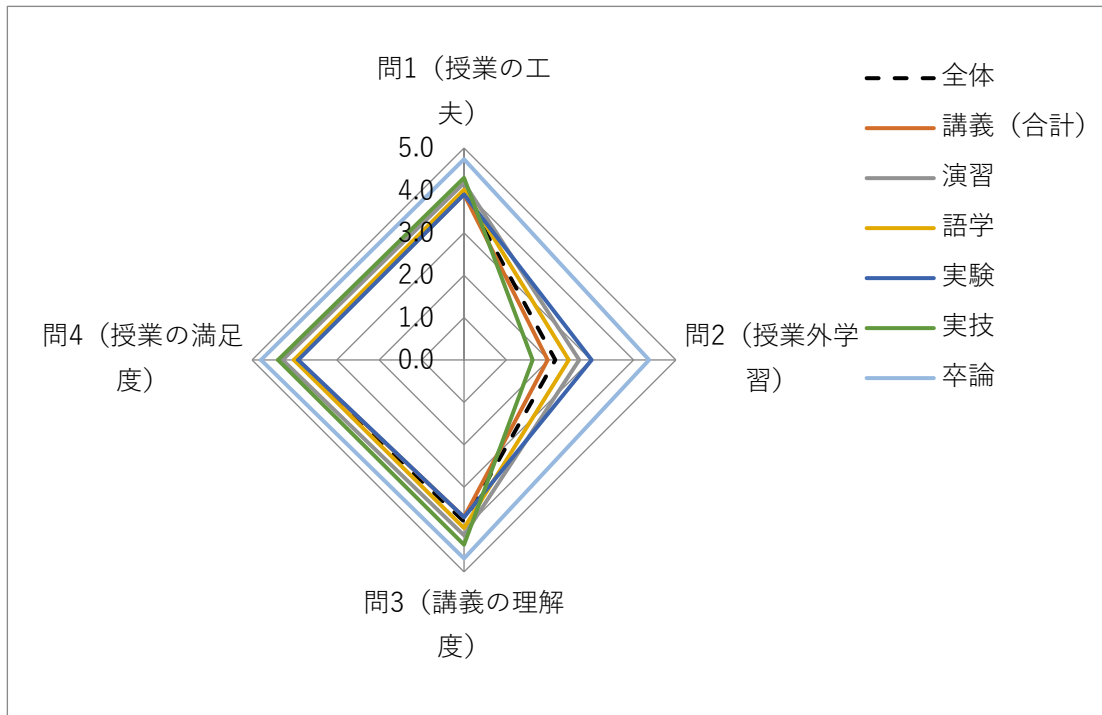
1 年生と 2 年生は全体とほぼ同じ傾向を示していました。3 年生は授業の工夫・授業の満足度が高い傾向（各平均値 授業の工夫：4.0 授業の満足度：4.1）を示していました。4 年生は全ての項目が高い傾向（各平均値 授業の工夫：4.2 授業外学習：2.4 講義の理解度：4.1 授業の満足度：4.3）を示していました。その他は全ての項目が高い傾向（各平均値 授業の工夫：4.4 授業外学習：3.1 講義の理解度：4.4 授業の満足度：4.5）を示していました。



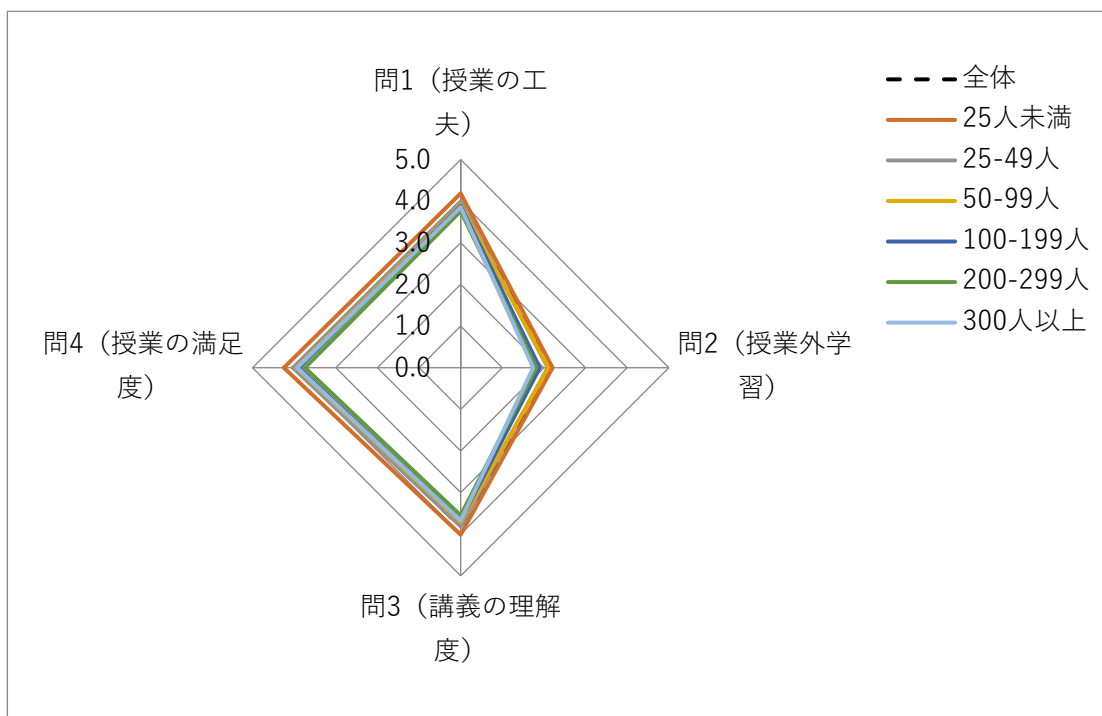
(2) 科目種類別

アンケート回答総数 114,878 件のうち、講義は 75,271 件、演習は 7,461 件、語学は 26,661 件、実験は 2,692 件、実技は 2,774 件でした。また、講義の 75,271 件の受講者数規模別内訳は、25 人未満は 5,134 件、25-49 人は 11,013 件、50-99 人は 20,080 件、100-199 人は 20,345 件、200-299 人は 9,180 件、300 人以上は 9,519 件でした。各科目種別の回答集計実数は巻末データ（1）に示しています。各科目種別におけるアンケート回答傾向について、問 1 から問 4 のそれぞれの回答を「1」～「5」の平均値として算出し、レーダーチャートで全体と比較しました。

講義（合計）は全体とほぼ同じ傾向を示していました。演習は全ての項目が高い傾向（各平均値 授業の工夫：4.2 授業外学習：2.7 講義の理解度：4.2 授業の満足度：4.3）を示していました。語学は授業外学習時間が多い傾向（平均値 2.5）を示していました。実験も授業外学習時間が多い傾向（平均値 3.1）を示していました。実技は授業の工夫・講義の理解度・授業の満足度が高い傾向（各平均値 授業の工夫：4.3 講義の理解度：4.4 授業の満足度：4.4）を示していました。学年別の結果では学年が高くなるにつれて評価が高くなる傾向があることが観察されていますが、それは高学年になると演習や実験があるためであることが推察されます。すなわち、授業外学習時間は科目種類でのばらつきが大きい特徴がありました。



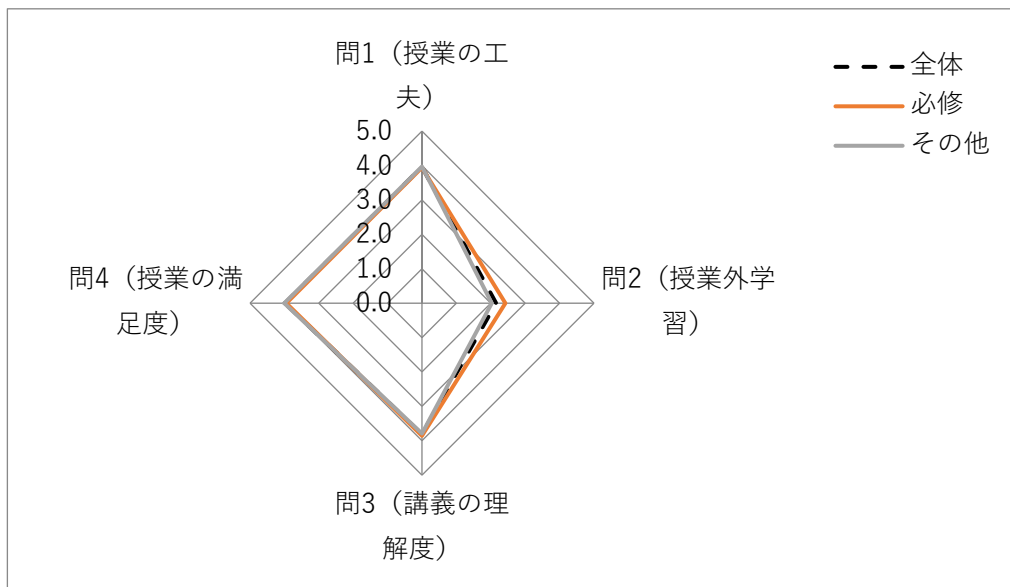
また、講義の受講者数規模別で見ると、25人未満は全ての項目が高い傾向（各平均値 授業の工夫：4.2 授業外学習：2.2 講義の理解度：4.0 授業の満足度：4.3）を示していました。授業規模が100人以上になると全ての項目が低い傾向（各平均値 授業の工夫：3.8~3.9 授業外学習：1.8~1.9 講義の理解度：3.7~3.8 授業の満足度：3.8~4.0）を示していました。



(3) 履修選択別

アンケート回答総数 114,878 件のうち、必修は 43,131 件、その他は 94,474 件でした。履修選択別の回答集計実数は巻末データ (1) に示しています。履修選択別におけるアンケート回答傾向について、問 1 から問 4 のそれぞれの回答を「1」～「5」の平均値として算出し、レーダーチャートで全体と比較しました。

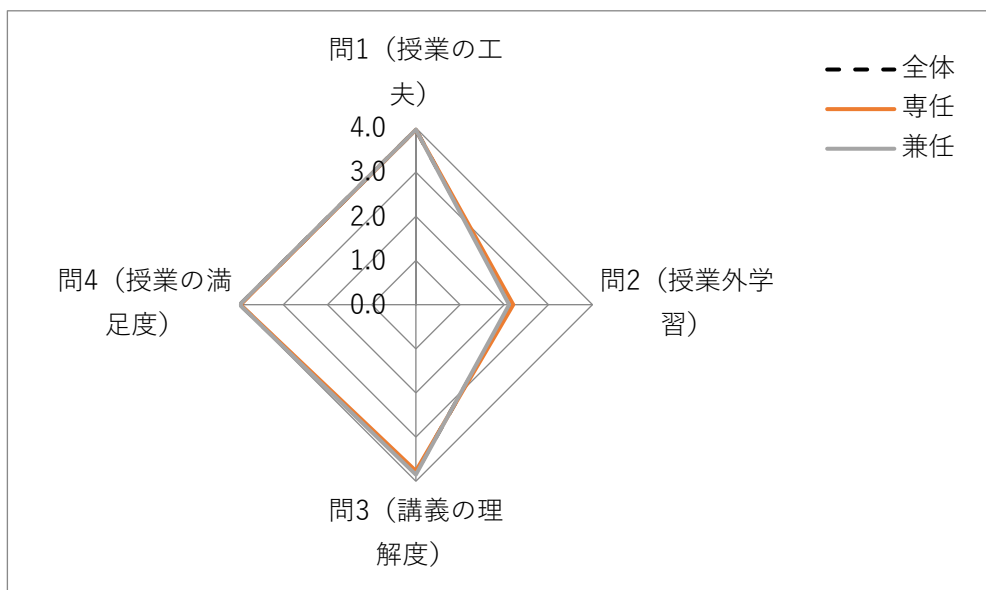
必修は授業外学習時間が多い傾向 (平均値 2.3) を示していました。その他は全体とほぼ同じ傾向を示していました。必修の授業外学習時間がやや長いのは、単位がとれないと卒業できないので学生が努力するためであると思われます。



(4) 担当教員別

アンケート回答総数 114,878 件のうち、専任は 52,845 件、兼任は 62,033 件でした。担当教員別の回答集計実数は巻末データ (1) に示しています。担当教員別におけるアンケート回答傾向について、問 1 から問 4 のそれぞれの回答を「1」～「5」の平均値として算出し、レーダーチャートで全体と比較しました。

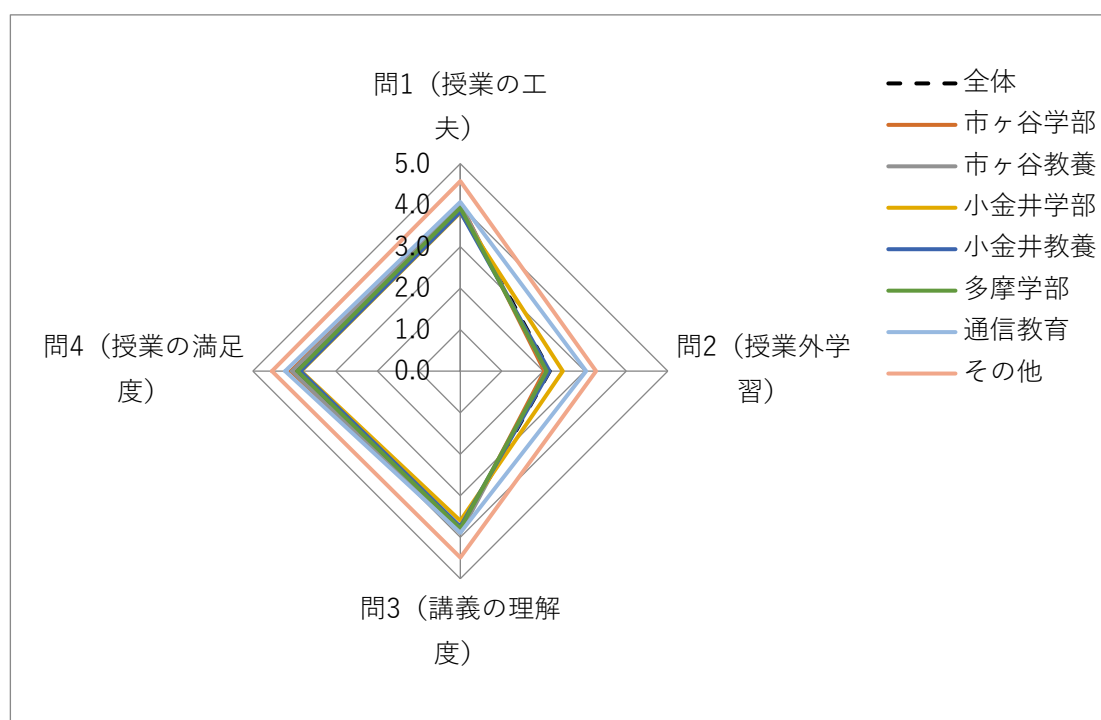
専任および兼任共に全体とほぼ同じ傾向を示していました。



(5) 科目設置主体別

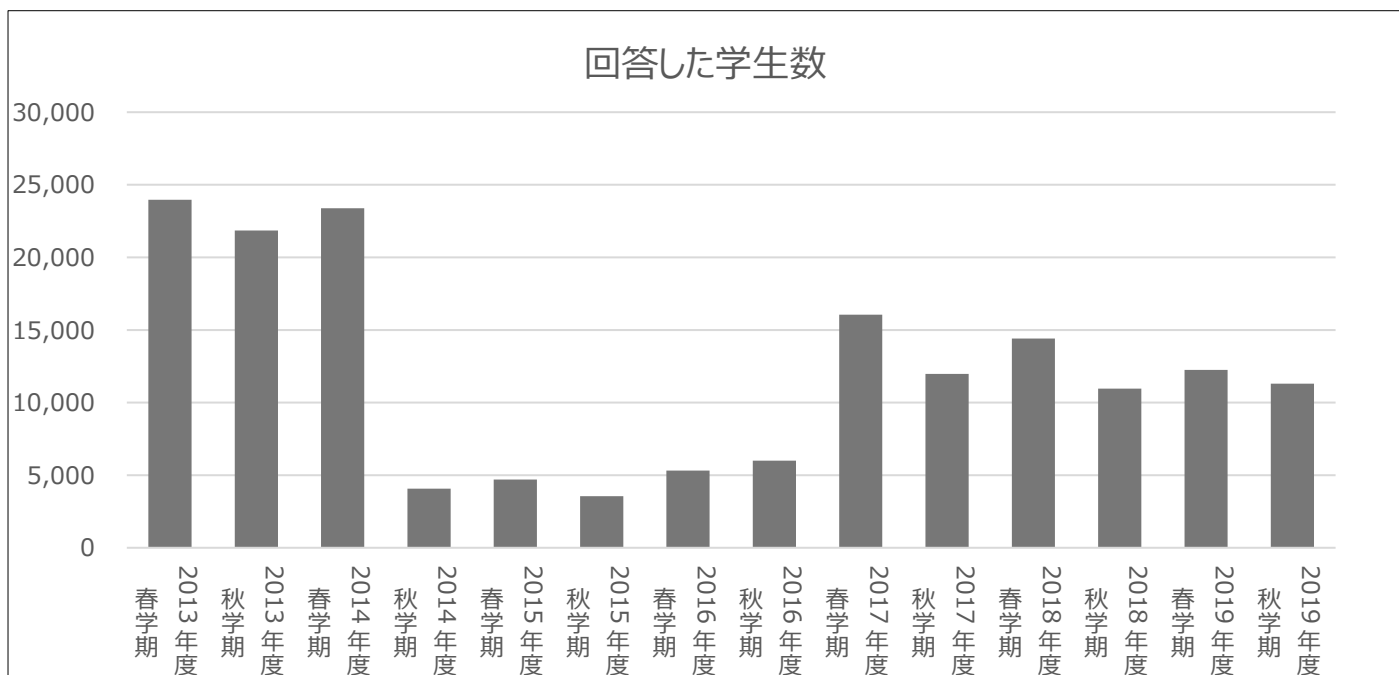
アンケート回答総数 114,878 件のうち、市ヶ谷学部は 27,610 件、市ヶ谷教養は 28,891 件、小金井学部は 18,840 件、小金井教養は 7,833 件、多摩学部は 29,449 件、通信教育は 1,509 件、その他（ESOP、JLP）は 746 件でした。科目設置主体別の回答集計実数は巻末データ（1）に示しています。科目設置主体別におけるアンケート回答傾向について、問1から問4のそれぞれの回答を「1」～「5」の平均値として算出し、レーダーチャートで全体と比較しました。

市ヶ谷学部・市ヶ谷教養・小金井教養・多摩学部は全体とほぼ同じ傾向を示していました。小金井学部は授業外学習時間が多い傾向（平均値 2.5）を示していました。通信教育は全ての項目が高い傾向（各平均値 授業の工夫：4.1 授業外学習：3.0 講義の理解度：3.9 授業の満足度：4.2）を示していました。その他も全ての項目が高い傾向（各平均値 授業の工夫：4.6 授業外学習：3.3 講義の理解度：4.5 授業の満足度：4.5）を示していました。



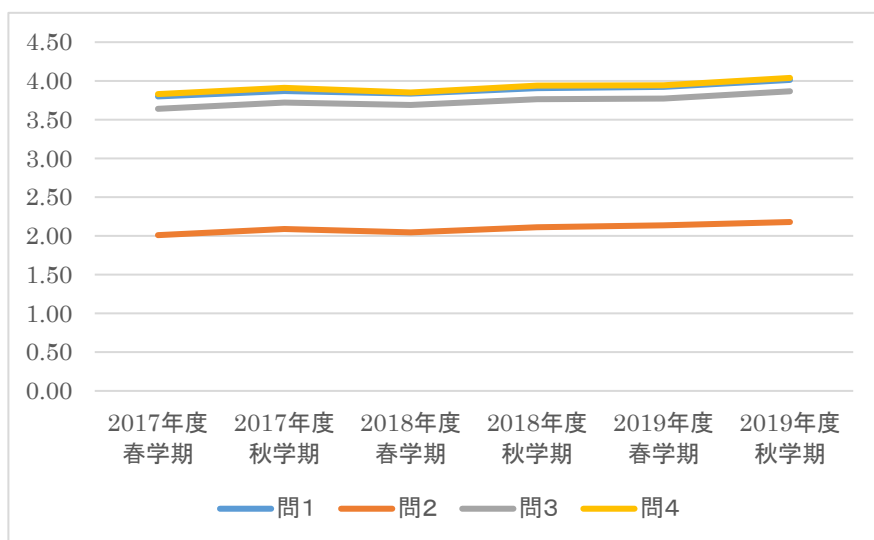
6. アンケート回答傾向の経時推移

回答した学生数の過去5年間における推移を見ると、紙媒体で授業内実施を行っていた2014年度春学期までは約20,000名超でした。アンケートをweb化し、実施時期を期間内任意で行っていた2016年度秋学期までは約4,000名に減少しました。2017年度春学期から、web化にフィットした新しいアンケート内容に刷新するとともに授業内実施としました。その結果、回答した学生数は増加し、2017年度は28,030名となりました。2018年度は25,372名、2019年度は23,553名とやや減少傾向にあります。



各実施時期におけるアンケート回答傾向について、問1から問4のそれぞれの回答を「1」～「5」の平均値として算出し、2017年度春学期からの経時的変化を折れ線グラフで表しました。これまでのアンケート結果と同様に、全ての回答の平均値は春学期より秋学期が高い傾向にありました。授業の工夫を尋ねた問1は、2019年度春学期の平均値は3.92（昨年度3.84）で、秋学期は4.01（昨年度3.91）となりました。授業外学習時間を尋ねた問2は、2019年度春学期の平均値は2.14（昨年度2.05）で、秋学期は2.18（昨年度2.11）となりました。講義内容の理解度を尋ねた問3は、2019年度春学期の平均値は3.77（昨年度3.69）で、秋学期は3.87（昨年度3.76）となりました。授業の満足度を尋ねた問4は、2019年度春学期の平均値は3.94（昨年度3.85）で、秋学期は4.04（昨年度3.94）となりました。今年度と昨年度の比較をするとすべての項目で上昇が確認できました。

	2017年度 春学期	2017年度 秋学期	2018年度 春学期	2018年度 秋学期	2019年度 春学期	2019年度 秋学期
問1	3.80	3.87	3.84	3.91	3.92	4.01
問2	2.01	2.09	2.05	2.11	2.14	2.18
問3	3.64	3.72	3.69	3.76	3.77	3.87
問4	3.83	3.91	3.85	3.94	3.94	4.04



7. おわりに

学部学生は（1）本学教員の授業に対する工夫が概ね行われている印象をもち、（2）授業外学習時間は概ね週1時間未満であるが、授業（科目種類）でのばらつきが大きく、（3）概ね理解したと感じていることがわかりました。また、理解度と授業の工夫には強い正の相関関係、理解度と授業外学習時間には弱い相関関係があることが考えられました。理解度と授業の工夫の正の相関関係の因果を考慮すれば、授業の工夫が理解度に影響を及ぼしていると考えられます。また、授業外時間のボリュームゾーンは週1時間未満であり、高い理解度を感じている学生でも授業外時間数のばらつきが見られました。多くの授業科目で期末試験などを課していると考えられ、そのような試験に対する一時的な授業外学習時間はこのアンケート回答に含まれていない可能性もあります。また、非実施科目には多くのゼミ・研究などの科目が含まれており、それらに関する学習時間が反映されていない可能性があります。2019年度の「学生生活実態調査」では、机に向かう学習を含めた総合的な学習活動について、6割程度の超える学生が1日あたり1時間以上行っていると回答しており、各学科カリキュラムを修業する上での総合的な学習時間をもっているかもしれません。しかし、平均的ではありますが週1時間未満の授業外学習時間は、一般的に改善されるべきポイントだと考えます。理解度と授業外学習時間の正の相関関係の因果を考慮すれば、授業外学習時間のある程度の改善（授業外学習時間が必要な内容の授業の実施）から理解度を高めることが期待できるかもしれません。なお、昨年度と比較して、授業の工夫、授業外学習時間、理解度、満足度すべてにおいて上昇が確認できました。継続的な同行を確認する必要がありますが、学部生の評価からは、本学におけるFDが推進されていると解釈できるかもしれません。

各授業が果たす目的は、所属するカリキュラム体系の位置付けにより異なる点にも留意が必要だと考えられます。また、「授業改善アンケート」の自由記述は各授業個別に活用がなされてきています。教育開発・学習支援センターでは、以下の活動が教員に対する「教育の質の向上」へのサポートに貢献できればと考えています。

- ・個別授業を支援する「学生による授業モニター制度」の提供
- ・ゼミ・研究活動の指導を支援する「ゼミ活動等を対象とした学生向けルーブリック」の提供
- ・最先端のFD活動を紹介するFDセミナー等の開催
- ・英語による授業を支援する「アカデミック・サポートサービス」の提供
- ・論文やレポートに対して剽窃チェックを行うソフト「Turnitin」の提供
- ・読取用紙のデータ化及び学生へのフィードバックを行う「授業支援ボックス」の提供

教育開発・学習支援センターの目的は「ファカルティ・デベロップメント（FD）を中心に、本学での主体的な教育改善と主体的な学習を効果的に支援すること」と表しています。大学での「知識・技能の習得」「知識・技能を実践・応用する能力の育成」「自ら問題の発見・解決に取り組む力の涵養」を効率的に教授するために、有益なサポートを教育開発・学習支援センターでは行ってまいります。今後とも、「授業改善アンケート」をはじめ教育開発・学習支援センターの活動へのご協力をどうぞお願い申し上げます。

お問い合わせ：法政大学教育開発支援機構教育開発・学習支援センター (<http://www.hoseikyoiku.jp/lf/>)

事務局 学務課教育支援課 Tel: 03-3264-9040 E-mail: kyoiku@hosei.ac.jp

学部データ（１）：2019年度全学集計表（春学期＋秋学期）

問1. この授業では、積極的な工夫がされていましたか。例えば、熱意、授業方法、板書法、スクリーンの見やすさ、話し方、課題や主体的な学びへの促しなど。（5段階評価でご回答ください）

項目	回答された授業数	回答した学生数	回答総数	5 大変工夫していた	4	3	2	1 あまり工夫していない
<総計>	9,260	23,553	114,878	43,438	36,157	26,324	5,272	3,687
1年		10,176	62,052	22,900	19,433	14,629	2,970	2,120
2年		6,516	30,860	11,324	9,703	7,401	1,468	964
3年		4,819	17,632	7,029	5,737	3,643	713	510
4年		1,983	4,189	2,096	1,250	632	118	93
その他		59	145	89	34	19	3	0
<科目種類別>								
講義（合計）	4,595		75,271	26,732	23,862	18,331	3,798	2,548
25人未満	1,119		5,134	2,460	1,525	895	162	92
25-49人	1,160		11,013	4,395	3,426	2,264	557	371
50-99人	1,114		20,080	7,164	6,430	4,793	976	717
100-199人	754		20,345	6,862	6,607	5,176	1,032	668
200-299人	250		9,180	2,747	2,892	2,536	599	406
300人以上	198		9,519	3,104	2,982	2,667	472	294
演習	1,189		7,461	3,594	2,179	1,271	234	183
語学	3,018		26,661	10,732	8,417	5,595	1,068	849
実験	185		2,692	910	914	657	127	84
実技	257		2,774	1,453	784	470	45	22
卒論	16		19	17	1	0	0	1
<履修選択別>								
必修	3,281		36,921	13,814	11,562	8,447	1,722	1,376
その他	5,979		77,957	29,624	24,595	17,877	3,550	2,311
<担当教員別>								
専任	3,733		52,845	19,932	16,546	12,320	2,381	1,666
兼任	5,527		62,033	23,506	19,611	14,004	2,891	2,021
<科目設置主体別>								
市ヶ谷学部	2,343		27,610	11,413	8,724	5,508	1,179	786
市ヶ谷教養	2,551		28,891	11,296	9,268	6,411	1,144	772
小金井学部	1,154		18,840	6,039	5,969	5,035	1,042	755
小金井教養	573		7,833	2,689	2,319	2,053	424	348
多摩学部	2,240		29,449	10,804	9,268	7,007	1,405	965
通信教育	271		1,509	662	476	252	63	56
その他	128		746	535	133	58	15	5

問2. この授業に関しては、授業時間につき、平均してどれくらいの授業外学習をしていますか。例えば、予習・復習、課題、授業内容に関する図書・情報収集など、友人や教員との討論や質問含む。

項目	回答された授業数	回答した学生数	回答総数	週3時間以上	週2時間以上3時間未満	週1時間以上2時間未満	週30分以上1時間未満	ほとんど行っていない
<総計>	9,260	23,553	114,878	8,650	7,494	20,673	34,265	43,796
<学年別>								
1年		10,176	62,052	4,747	4,160	11,646	18,016	23,483
2年		6,516	30,860	2,123	1,715	5,295	9,615	12,112
3年		4,819	17,632	1,270	1,217	2,886	5,326	6,933
4年		1,983	4,189	483	379	805	1,269	1,253
その他		59	145	27	23	41	39	15
<科目種類別>								
講義 (合計)	4,595		75,271	4,465	3,927	11,144	21,453	34,282
25人未満	1,119		5,134	394	390	939	1,582	1,829
25-49人	1,160		11,013	791	719	1,784	3,146	4,573
50-99人	1,114		20,080	1,301	1,322	3,535	6,006	7,916
100-199人	754		20,345	1,068	885	2,799	5,776	9,817
200-299人	250		9,180	407	316	1,161	2,629	4,667
300人以上	198		9,519	504	295	926	2,314	5,480
演習	1,189		7,461	1,126	939	1,794	1,924	1,678
語学	3,018		26,661	2,081	2,239	7,067	10,100	5,174
実験	185		2,692	753	312	479	512	636
実技	257		2,774	212	74	188	275	2,025
卒論	16		19	13	3	1	1	1
<履修選択別>								
必修	3,281		36,921	3,568	3,125	8,533	11,845	9,850
その他	5,979		77,957	5,082	4,369	12,140	22,420	33,946
<担当教員別>								
専任	3,733		52,845	4,566	3,740	9,474	15,288	19,777
兼任	5,527		62,033	4,084	3,754	11,199	18,977	24,019
<科目設置主体別>								
市ヶ谷学部	2,343		27,610	1,597	1,580	4,385	8,427	11,621
市ヶ谷教養	2,551		28,891	1,577	1,722	5,429	8,777	11,386
小金井学部	1,154		18,840	2,315	1,706	4,023	5,253	5,543
小金井教養	573		7,833	595	433	1,430	2,465	2,910
多摩学部	2,240		29,449	2,151	1,642	4,746	8,797	12,113
通信教育	271		1,509	254	283	400	400	172
その他	128		746	161	128	260	146	51

問3. この授業内容を理解できましたか。(5段階評価でご回答ください)

項目	回答された授業数	回答した学生数	回答総数	5 大変理解できた	4	3	2	1 理解できなかった
<総計>	9,260	23,553	114,878	35,161	38,076	30,231	7,675	3,735
<学年別>								
1年		10,176	62,052	18,545	20,389	16,497	4,441	2,180
2年		6,516	30,860	9,195	10,244	8,391	2,035	995
3年		4,819	17,632	5,577	6,030	4,539	1,006	480
4年		1,983	4,189	1,765	1,367	788	191	78
その他		59	145	79	46	16	2	2
<科目種別>								
講義(合計)	4,595		75,271	20,189	24,511	21,824	5,913	2,834
25人未満	1,119		5,134	1,983	1,677	1,113	272	89
25-49人	1,160		11,013	3,428	3,662	2,727	812	384
50-99人	1,114		20,080	5,321	6,724	5,668	1,562	805
100-199人	754		20,345	4,999	6,767	6,132	1,676	771
200-299人	250		9,180	2,033	2,755	3,039	915	438
300人以上	198		9,519	2,425	2,926	3,145	676	347
演習	1,189		7,461	3,293	2,456	1,293	287	132
語学	3,018		26,661	9,415	9,457	5,890	1,247	652
実験	185		2,692	651	976	797	174	94
実技	257		2,774	1,597	675	426	53	23
卒論	16		19	16	1	1	1	0
<履修選択別>								
必修	3,281		36,921	11,893	12,416	9,229	2,175	1,208
その他	5,979		77,957	23,268	25,660	21,002	5,500	2,527
<担当教員別>								
専任	3,733		52,845	15,188	17,550	14,540	3,725	1,842
兼任	5,527		62,033	19,973	20,526	15,691	3,950	1,893
<科目設置主体別>								
市ヶ谷学部	2,343		27,610	8,925	9,678	6,484	1,745	778
市ヶ谷教養	2,551		28,891	9,638	9,932	6,901	1,650	770
小金井学部	1,154		18,840	4,354	5,901	6,159	1,610	816
小金井教養	573		7,833	2,272	2,466	2,250	532	313
多摩学部	2,240		29,449	9,013	9,369	8,014	2,039	1,014
通信教育	271		1,509	486	544	352	87	40
その他	128		746	473	186	71	12	4

問4. この授業を履修してよかったと思いますか。(5段階評価でご回答ください)

項目	回答された授業数	回答した学生数	回答総数	5 大変よかった	4	3	2	1 よくない
<総計>	9,260	23,553	114,878	48,143	31,010	25,630	5,916	4,179
<学年別>								
1年		10,176	62,052	25,266	16,729	14,256	3,424	2,377
2年		6,516	30,860	12,436	8,430	7,270	1,586	1,138
3年		4,819	17,632	7,877	4,886	3,534	773	562
4年		1,983	4,189	2,468	933	557	132	99
その他		59	145	96	32	13	1	3
<科目種別>								
講義(合計)	4,595		75,271	29,464	20,812	18,131	4,140	2,724
25人未満	1,119		5,134	2,786	1,229	831	177	111
25-49人	1,160		11,013	4,923	2,890	2,212	552	436
50-99人	1,114		20,080	7,925	5,663	4,635	1,092	765
100-199人	754		20,345	7,325	5,902	5,215	1,195	708
200-299人	250		9,180	2,934	2,471	2,664	676	435
300人以上	198		9,519	3,571	2,657	2,574	448	269
演習	1,189		7,461	4,269	1,666	1,073	252	201
語学	3,018		26,661	11,650	7,177	5,430	1,315	1,089
実験	185		2,692	1,016	796	619	144	117
実技	257		2,774	1,727	558	377	64	48
卒論	16		19	17	1	0	1	0
<履修選択別>								
必修	3,281		36,921	15,193	9,753	8,288	2,038	1,649
その他	5,979		77,957	32,950	21,257	17,342	3,878	2,530
<担当教員別>								
専任	3,733		52,845	21,675	14,414	12,228	2,739	1,789
兼任	5,527		62,033	26,468	16,596	13,402	3,177	2,390
<科目設置主体別>								
市ヶ谷学部	2,343		27,610	12,744	7,406	5,318	1,301	841
市ヶ谷教養	2,551		28,891	12,852	7,849	5,931	1,335	924
小金井学部	1,154		18,840	6,637	5,196	5,100	1,110	797
小金井教養	573		7,833	2,908	2,070	2,020	468	367
多摩学部	2,240		29,449	11,652	7,974	7,013	1,639	1,171
通信教育	271		1,509	832	369	187	54	67
その他	128		746	518	146	61	9	12

学部データ（２）：2019年度全学集計表（春学期のみ）

問1. この授業では、積極的な工夫がされていましたか。例えば、熱意、授業方法、板書法、スクリーンの見やすさ、話し方、課題や主体的な学びへの促しなど。（5段階評価でご回答ください）

項目	回答された授業数	回答した学生数	回答総数	5 大変工夫していた	4	3	2	1 あまり工夫していない
<総計>	4,691	12,246	66,003	24,040	20,751	15,593	3,288	2,331
<学年別>								
1年		5,382	36,683	13,122	11,512	8,802	1,899	1,348
2年		3,340	17,336	6,158	5,322	4,362	885	609
3年		2,375	9,493	3,541	3,170	2,051	419	312
4年		1,116	2,427	1,181	731	371	82	62
その他		33	64	38	16	7	3	0
<科目種類別>								
講義（合計）	2,383		44,232	15,121	13,937	11,049	2,438	1,687
25人未満	571		2,840	1,356	821	524	85	54
25-49人	581		6,053	2,289	1,893	1,284	345	242
50-99人	576		11,236	3,830	3,614	2,761	596	435
100-199人	403		12,320	4,156	3,956	3,108	659	441
200-299人	140		6,127	1,766	1,893	1,729	433	306
300人以上	112		5,656	1,724	1,760	1,643	320	209
演習	506		3,518	1,666	1,048	611	109	84
語学	1,538		14,787	5,774	4,681	3,209	631	492
実験	93		1,536	481	529	394	78	54
実技	163		1,921	990	555	330	32	14
卒論	8		9	8	1	0	0	0
<履修選択別>								
必修	1,667		21,554	7,775	6,780	5,073	1,077	849
その他	3,024		44,449	16,265	13,971	10,520	2,211	1,482
<担当教員別>								
専任	1,903		30,986	11,359	9,739	7,348	1,478	1,062
兼任	2,788		35,017	12,681	11,012	8,245	1,810	1,269
<科目設置主体別>								
市ヶ谷学部	1,188		16,306	6,615	5,114	3,314	748	515
市ヶ谷教養	1,331		17,596	6,540	5,670	4,101	776	509
小金井学部	569		10,404	3,296	3,258	2,785	607	458
小金井教養	296		4,708	1,521	1,420	1,242	301	224
多摩学部	1,100		15,740	5,420	4,958	3,952	819	591
通信教育	148		908	390	284	171	30	33
その他	59		341	258	47	28	7	1

問2. この授業に関しては、授業時間につき、平均してどれくらいの授業外学習をしていますか。例えば、予習・復習、課題、授業内容に関する図書・情報収集など、友人や教員との討論や質問含む。

項目	回答された授業数	回答した学生数	回答総数	週3時間以上	週2時間以上3時間未満	週1時間以上2時間未満	週30分以上1時間未満	ほとんど行っていない
<総計>	4,691	12,246	66,003	4,687	4,266	11,773	19,968	25,309
<学年別>								
1年		5,382	36,683	2,631	2,448	6,874	10,921	13,809
2年		3,340	17,336	1,122	910	2,911	5,403	6,990
3年		2,375	9,493	673	676	1,480	2,898	3,766
4年		1,116	2,427	242	222	496	729	738
その他		33	64	19	10	12	17	6
<科目種類別>								
講義(合計)	2,383		44,232	2,476	2,269	6,508	12,859	20,120
25人未満	571		2,840	214	225	523	877	1,001
25-49人	581		6,053	422	383	974	1,795	2,479
50-99人	576		11,236	714	762	1,989	3,383	4,388
100-199人	403		12,320	615	523	1,649	3,600	5,933
200-299人	140		6,127	237	193	830	1,804	3,063
300人以上	112		5,656	274	183	543	1,400	3,256
演習	506		3,518	548	465	809	999	697
語学	1,538		14,787	1,107	1,292	4,052	5,640	2,696
実験	93		1,536	408	194	271	286	377
実技	163		1,921	142	45	132	184	1,418
卒論	8		9	6	1	1	0	1
<履修選択別>								
必修	1,667		21,554	1,975	1,882	5,058	6,955	5,684
その他	3,024		44,449	2,712	2,384	6,715	13,013	19,625
<担当教員別>								
専任	1,903		30,986	2,549	2,137	5,433	9,141	11,726
兼任	2,788		35,017	2,138	2,129	6,340	10,827	13,583
<科目設置主体別>								
市ヶ谷学部	1,188		16,306	903	883	2,569	5,033	6,918
市ヶ谷教養	1,331		17,596	889	1,059	3,317	5,390	6,941
小金井学部	569		10,404	1,227	925	2,138	2,972	3,142
小金井教養	296		4,708	367	266	859	1,500	1,716
多摩学部	1,100		15,740	1,067	888	2,547	4,757	6,481
通信教育	148		908	139	190	239	245	95
その他	59		341	95	55	104	71	16

問3. この授業内容を理解できましたか。(5段階評価でご回答ください)

項目	回答された授業数	回答した学生数	回答総数	5 大変理解できた	4	3	2	1 理解できなかった
<総計>	4,691	12,246	66,003	19,356	21,678	17,847	4,773	2,349
<学年別>								
1年		5,382	36,683	10,549	12,016	9,979	2,764	1,375
2年		3,340	17,336	4,940	5,621	4,878	1,276	621
3年		2,375	9,493	2,860	3,218	2,511	605	299
4年		1,116	2,427	977	800	471	127	52
その他		33	64	30	23	8	1	2
<科目種別>								
講義(合計)	2,383		44,232	11,304	14,188	13,122	3,777	1,841
25人未満	571		2,840	1,072	948	625	141	54
25-49人	581		6,053	1,790	2,007	1,534	481	241
50-99人	576		11,236	2,866	3,714	3,212	955	489
100-199人	403		12,320	2,968	4,041	3,735	1,082	494
200-299人	140		6,127	1,239	1,821	2,089	652	326
300人以上	112		5,656	1,369	1,657	1,927	466	237
演習	506		3,518	1,503	1,197	601	151	66
語学	1,538		14,787	5,091	5,287	3,336	704	369
実験	93		1,536	352	543	479	103	59
実技	163		1,921	1,099	462	308	38	14
卒論	8		9	7	1	1	0	0
<履修選択別>								
必修	1,667		21,554	6,633	7,294	5,557	1,328	742
その他	3,024		44,449	12,723	14,384	12,290	3,445	1,607
<担当教員別>								
専任	1,903		30,986	8,552	10,207	8,709	2,373	1,145
兼任	2,788		35,017	10,804	11,471	9,138	2,400	1,204
<科目設置主体別>								
市ヶ谷学部	1,188		16,306	5,056	5,650	3,958	1,127	515
市ヶ谷教養	1,331		17,596	5,547	6,003	4,438	1,100	508
小金井学部	569		10,404	2,391	3,224	3,350	937	502
小金井教養	296		4,708	1,315	1,473	1,369	349	202
多摩学部	1,100		15,740	4,535	4,913	4,495	1,201	596
通信教育	148		908	279	343	210	52	24
その他	59		341	233	72	27	7	2

問4. この授業を履修してよかったと思いますか。(5段階評価でご回答ください)

項目	回答された授業数	回答した学生数	回答総数	5 大変よかった	4	3	2	1 よくない
<総計>	4,691	12,246	66,003	26,769	17,681	15,210	3,725	2,618
<学年別>								
1年		5,382	36,683	14,588	9,789	8,642	2,176	1,488
2年		3,340	17,336	6,742	4,666	4,239	988	701
3年		2,375	9,493	4,024	2,657	1,983	474	355
4年		1,116	2,427	1,373	554	342	86	72
その他		33	64	42	15	4	1	2
<科目種別>								
講義(合計)	2,383		44,232	16,824	11,989	10,949	2,690	1,780
25人未満	571		2,840	1,503	674	490	101	72
25-49人	581		6,053	2,602	1,603	1,229	330	289
50-99人	576		11,236	4,383	3,101	2,618	673	461
100-199人	403		12,320	4,449	3,461	3,168	786	456
200-299人	140		6,127	1,879	1,615	1,832	489	312
300人以上	112		5,656	2,008	1,535	1,612	311	190
演習	506		3,518	1,991	800	517	120	90
語学	1,538		14,787	6,222	4,048	3,100	776	641
実験	93		1,536	536	455	378	95	72
実技	163		1,921	1,187	389	266	44	35
卒論	8		9	9	0	0	0	0
<履修選択別>								
必修	1,667		21,554	8,535	5,750	4,979	1,270	1,020
その他	3,024		44,449	18,234	11,931	10,231	2,455	1,598
<担当教員別>								
専任	1,903		30,986	12,400	8,370	7,375	1,744	1,097
兼任	2,788		35,017	14,369	9,311	7,835	1,981	1,521
<科目設置主体別>								
市ヶ谷学部	1,188		16,306	7,335	4,308	3,279	849	535
市ヶ谷教養	1,331		17,596	7,432	4,780	3,851	928	605
小金井学部	569		10,404	3,708	2,810	2,743	650	493
小金井教養	296		4,708	1,687	1,243	1,225	314	239
多摩学部	1,100		15,740	5,855	4,265	3,974	952	694
通信教育	148		908	507	221	105	28	47
その他	59		341	245	54	33	4	5

学部データ（3）：2019年度全学集計表（秋学期のみ）

問1. この授業では、積極的な工夫がされていましたか。例えば、熱意、授業方法、板書法、スクリーンの見やすさ、話し方、課題や主体的な学びへの促しなど。（5段階評価でご回答ください）

項目	回答された授業数	回答した学生数	回答総数	5 大変工夫していた	4	3	2	1 あまり工夫していない
<総計>	4,569	11,307	48,875	19,398	15,406	10,731	1,984	1,356
1年		4,794	25,369	9,778	7,921	5,827	1,071	772
2年		3,176	13,524	5,166	4,381	3,039	583	355
3年		2,444	8,139	3,488	2,567	1,592	294	198
4年		867	1,762	915	519	261	36	31
その他		26	81	51	18	12	0	0
<科目種別>								
講義（合計）	2,212		31,039	11,611	9,925	7,282	1,360	861
25人未満	548		2,294	1,104	704	371	77	38
25-49人	579		4,960	2,106	1,533	980	212	129
50-99人	538		8,844	3,334	2,816	2,032	380	282
100-199人	351		8,025	2,706	2,651	2,068	373	227
200-299人	110		3,053	981	999	807	166	100
300人以上	86		3,863	1,380	1,222	1,024	152	85
演習	683		3,943	1,928	1,131	660	125	99
語学	1,480		11,874	4,958	3,736	2,386	437	357
実験	92		1,156	429	385	263	49	30
実技	94		853	463	229	140	13	8
卒論	8		10	9	0	0	0	1
<履修選択別>								
必修	1,614		15,367	6,039	4,782	3,374	645	527
その他	2,955		33,508	13,359	10,624	7,357	1,339	829
<担当教員別>								
専任	1,830		21,859	8,573	6,807	4,972	903	604
兼任	2,739		27,016	10,825	8,599	5,759	1,081	752
<科目設置主体別>								
市ヶ谷学部	1,155		11,304	4,798	3,610	2,194	431	271
市ヶ谷教養	1,220		11,295	4,756	3,598	2,310	368	263
小金井学部	585		8,436	2,743	2,711	2,250	435	297
小金井教養	277		3,125	1,168	899	811	123	124
多摩学部	1,140		13,709	5,384	4,310	3,055	586	374
通信教育	123		601	272	192	81	33	23
その他	69		405	277	86	30	8	4

問2. この授業に関しては、授業時間につき、平均してどれくらいの授業外学習をしていますか。例えば、予習・復習、課題、授業内容に関する図書・情報収集など、友人や教員との討論や質問含む。

項目	回答された授業数	回答した学生数	回答総数	週3時間以上	週2時間以上3時間未満	週1時間以上2時間未満	週30分以上1時間未満	ほとんど行っていない
<総計>	4,569	11,307	48,875	3,963	3,228	8,900	14,297	18,487
<学年別>								
1年		4,794	25,369	2,116	1,712	4,772	7,095	9,674
2年		3,176	13,524	1,001	805	2,384	4,212	5,122
3年		2,444	8,139	597	541	1,406	2,428	3,167
4年		867	1,762	241	157	309	540	515
その他		26	81	8	13	29	22	9
<科目種類別>								
講義(合計)	2,212		31,039	1,989	1,658	4,636	8,594	14,162
25人未満	548		2,294	180	165	416	705	828
25-49人	579		4,960	369	336	810	1,351	2,094
50-99人	538		8,844	587	560	1,546	2,623	3,528
100-199人	351		8,025	453	362	1,150	2,176	3,884
200-299人	110		3,053	170	123	331	825	1,604
300人以上	86		3,863	230	112	383	914	2,224
演習	683		3,943	578	474	985	925	981
語学	1,480		11,874	974	947	3,015	4,460	2,478
実験	92		1,156	345	118	208	226	259
実技	94		853	70	29	56	91	607
卒論	8		10	7	2	0	1	0
<履修選択別>								
必修	1,614		15,367	1,593	1,243	3,475	4,890	4,166
その他	2,955		33,508	2,370	1,985	5,425	9,407	14,321
<担当教員別>								
専任	1,830		21,859	2,017	1,603	4,041	6,147	8,051
兼任	2,739		27,016	1,946	1,625	4,859	8,150	10,436
<科目設置主体別>								
市ヶ谷学部	1,155		11,304	694	697	1,816	3,394	4,703
市ヶ谷教養	1,220		11,295	688	663	2,112	3,387	4,445
小金井学部	585		8,436	1,088	781	1,885	2,281	2,401
小金井教養	277		3,125	228	167	571	965	1,194
多摩学部	1,140		13,709	1,084	754	2,199	4,040	5,632
通信教育	123		601	115	93	161	155	77
その他	69		405	66	73	156	75	35

問3. この授業内容を理解できましたか。(5段階評価でご回答ください)

項目	回答された授業数	回答した学生数	回答総数	5 大変理解できた	4	3	2	1 理解できなかった
<総計>	4,569	11,307	48,875	15,805	16,398	12,384	2,902	1,386
<学年別>								
1年		4,794	25,369	7,996	8,373	6,518	1,677	805
2年		3,176	13,524	4,255	4,623	3,513	759	374
3年		2,444	8,139	2,717	2,812	2,028	401	181
4年		867	1,762	788	567	317	64	26
その他		26	81	49	23	8	1	0
<科目種別>								
講義(合計)	2,212		31,039	8,885	10,323	8,702	2,136	993
25人未満	548		2,294	911	729	488	131	35
25-49人	579		4,960	1,638	1,655	1,193	331	143
50-99人	538		8,844	2,455	3,010	2,456	607	316
100-199人	351		8,025	2,031	2,726	2,397	594	277
200-299人	110		3,053	794	934	950	263	112
300人以上	86		3,863	1,056	1,269	1,218	210	110
演習	683		3,943	1,790	1,259	692	136	66
語学	1,480		11,874	4,324	4,170	2,554	543	283
実験	92		1,156	299	433	318	71	35
実技	94		853	498	213	118	15	9
卒論	8		10	9	0	0	1	0
<履修選択別>								
必修	1,614		15,367	5,260	5,122	3,672	847	466
その他	2,955		33,508	10,545	11,276	8,712	2,055	920
<担当教員別>								
専任	1,830		21,859	6,636	7,343	5,831	1,352	697
兼任	2,739		27,016	9,169	9,055	6,553	1,550	689
<科目設置主体別>								
市ヶ谷学部	1,155		11,304	3,869	4,028	2,526	618	263
市ヶ谷教養	1,220		11,295	4,091	3,929	2,463	550	262
小金井学部	585		8,436	1,963	2,677	2,809	673	314
小金井教養	277		3,125	957	993	881	183	111
多摩学部	1,140		13,709	4,478	4,456	3,519	838	418
通信教育	123		601	207	201	142	35	16
その他	69		405	240	114	44	5	2

問4. この授業を履修してよかったと思いますか。(5段階評価でご回答ください)

項目	回答された授業数	回答した学生数	回答総数	5 大変よかった	4	3	2	1 よくない
<総計>	4,569	11,307	48,875	21,374	13,329	10,420	2,191	1,561
<学年別>								
1年		4,794	25,369	10,678	6,940	5,614	1,248	889
2年		3,176	13,524	5,694	3,764	3,031	598	437
3年		2,444	8,139	3,853	2,229	1,551	299	207
4年		867	1,762	1,095	379	215	46	27
その他		26	81	54	17	9	0	1
<科目種別>								
講義(合計)	2,212		31,039	12,640	8,823	7,182	1,450	944
25人未満	548		2,294	1,283	555	341	76	39
25-49人	579		4,960	2,321	1,287	983	222	147
50-99人	538		8,844	3,542	2,562	2,017	419	304
100-199人	351		8,025	2,876	2,441	2,047	409	252
200-299人	110		3,053	1,055	856	832	187	123
300人以上	86		3,863	1,563	1,122	962	137	79
演習	683		3,943	2,278	866	556	132	111
語学	1,480		11,874	5,428	3,129	2,330	539	448
実験	92		1,156	480	341	241	49	45
実技	94		853	540	169	111	20	13
卒論	8		10	8	1	0	1	0
<履修選択別>								
必修	1,614		15,367	6,658	4,003	3,309	768	629
その他	2,955		33,508	14,716	9,326	7,111	1,423	932
<担当教員別>								
専任	1,830		21,859	9,275	6,044	4,853	995	692
兼任	2,739		27,016	12,099	7,285	5,567	1,196	869
<科目設置主体別>								
市ヶ谷学部	1,155		11,304	5,409	3,098	2,039	452	306
市ヶ谷教養	1,220		11,295	5,420	3,069	2,080	407	319
小金井学部	585		8,436	2,929	2,386	2,357	460	304
小金井教養	277		3,125	1,221	827	795	154	128
多摩学部	1,140		13,709	5,797	3,709	3,039	687	477
通信教育	123		601	325	148	82	26	20
その他	69		405	273	92	28	5	7

1. はじめに

2004年度から開始した「学生による授業評価アンケート」は、2005年度よりFD推進センター（現教育開発・学習支援センター）が主催する形として、これまでに15年間実施してきました。アンケートは、2009年度の期首・期中・期末の実施、教員への非公開を担保した記名式の導入を踏まえ「学生による授業改善アンケート」へ名称変更され、2014年度の秋学期よりWeb形式で実施するなど改善を図ってきました。2017年度からは、アンケート項目を5問とする大幅な改定を行い、アンケートは授業内で実施いただくよう、協力をお願いしました。

本学の大学院は、人文科学研究科（市ケ谷キャンパス）、国際文化研究科（市ケ谷キャンパス）、経済学研究科（市ケ谷・多摩キャンパス）、法学研究科（市ケ谷キャンパス）、政治学研究科（市ケ谷キャンパス）、社会学研究科（市ケ谷・多摩キャンパス）、経営学研究科（市ケ谷キャンパス）、公共政策研究科（市ケ谷キャンパス）、人間社会研究科（多摩キャンパス）、情報科学研究科（小金井キャンパス）、デザイン工学研究科（市ケ谷キャンパス）、政策創造研究科（市ケ谷キャンパス）、キャリアデザイン研究科（市ケ谷キャンパス）、理工学研究科（小金井キャンパス）、スポーツ健康学研究科（多摩キャンパス）の15研究科と3インスティテュート（国際日本学インスティテュート、連帯社会インスティテュート、総合理工学インスティテュート）から構成され、さらに大学院の専門職学位課程として専門職大学院（法科大学院、経営大学院）が加わります。本アンケートの対象は本学学部・大学院で開講する全科目ですが、少人数制やゼミや研究の授業形態などの理由から博士後期課程には行っていません。また、同様な理由から2019年度は1,914科目のアンケートを非実施としました。非実施科目を科目種別で見ると、講義では582科目（講義全体の35%）、演習では1,118科目（演習全体の84%）、実験では180科目（実験全体の93%）であり、ゼミや研究がメインとなる科目で多くなります。2019年度のアンケート対象の全科目数は3,244科目（春学期1,355科目、秋学期1,889科目）でした。そのうち、アンケートに回答があった科目数は744科目（春学期384科目、秋学期360科目）であり、結果として修士課程は春学期35.1%、秋学期24.7%の回答率（回答した学生数／回答が想定される全学生数の百分率）、専門職学位課程は春学期32.1%、秋学期38.6%の回答率を得るアンケートを取得することができました。すべてのアンケートデータは巻末に年度、春学期、秋学期別に実数として収録しています。

春学期期末アンケートは、2019年6月28日（金）～8月6日（火）（4期制の学部・研究科は5月～6月にも実施）に実施しました。また、秋学期期末アンケートは、2019年12月9日（月）～2020年2月7日（金）（4期制の学部・研究科は10月～11月にも実施）の冬季休業（12月25日～1月7日）を挟む期間として実施しました。

本年度アンケートを無事に終了できたのは、教職員ならびに各関係者のみなさまのご協力なしでは成し得ないことであり、「授業改善アンケート」を含めFD推進センター（現教育開発・学習支援センター）の活動へのご理解について心から感謝を申し上げます。また、本年度アンケート結果の集計と分析を記した本報告書が、関係者各位の本学における「教育および学びの質の向上」の一助になれば幸甚に存じます。

2. 全学集計結果について

本報告書では、5段階の選択回答を求めた問1～問4の単純集計とそれぞれの分析、問3の回答に対する問1と問2のクロス集計とそれぞれの分析、問4の回答に対する問1、問2、問3のクロス集計とそれぞれの分析を記しました。

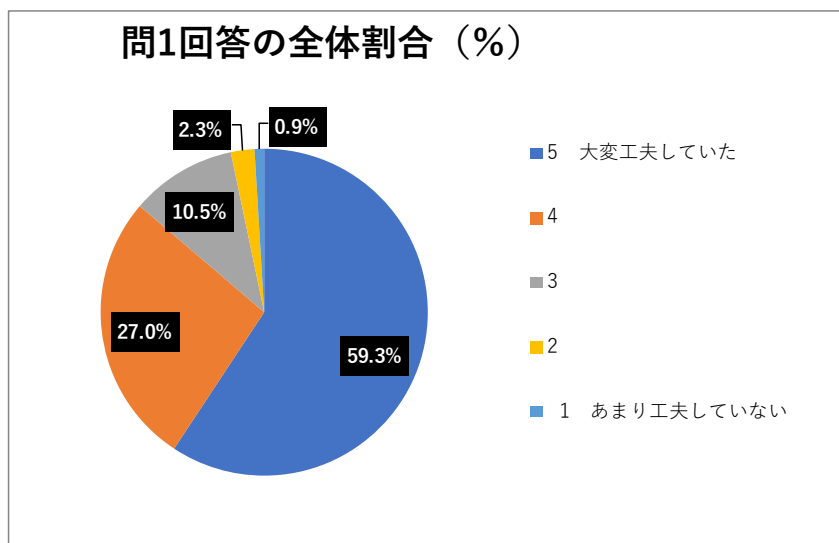
FD推進センター（現教育開発・学習支援センター）の主たる目的「教育および学びの質の向上」ですが、教職員側と学生側とはその捉えるポイントに少しギャップがあります。そこで、問1～問3に関わる「教員の教授」と問4に関わる「学生の修学」に分け、教職員側もしくは学生側から見える本学授業の現状を理解しやすく示しました。具体的には、「教員の教授」では理解度を問う問3を中心とした分析、「学生の修学」では満足度を問う問4を中心とした分析を行っています。

また、問1～問4の単純集計は学年別、受講者数規模別、担当教員別で集計し、全学平均値と比較した分析を行っています。さらに、アンケート回答傾向の経時推移を見るため、問1～問4の回答平均値と回答学生数の経時変化を示しました。

3. 教員の教授に関するアンケート回答について

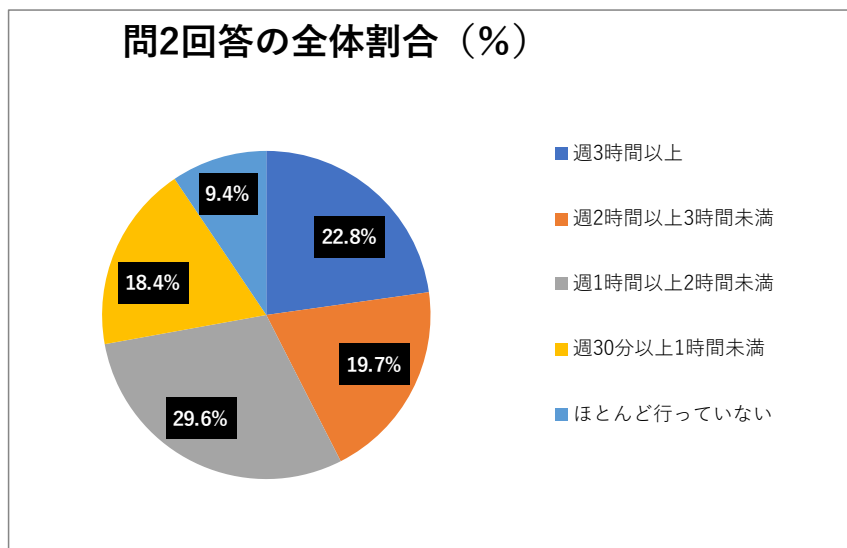
（1）授業の工夫に対する学生の受け止め

「学生による授業改善アンケート」の問1は、授業の工夫に対する学生の受け止めに5段階評価として尋ねています。問いは「この授業では、積極的な工夫がされていきましたか。」とし、それに続き、回答へある程度のイメージをもってもらうために「例えば、熱意、授業方法、板書法、スクリーンの見やすさ、話し方、課題や主体的な学びへの促しなど。（5段階評価でご回答ください）」を追記しています。全体の回答割合を見ると、大変工夫していた「5」と「4」を合わせた86.3%の学生が授業に工夫があったと受け止めていました。一方、あまり工夫をしていない「1」と「2」を合わせた3.2%の学生は授業の工夫を求めています。



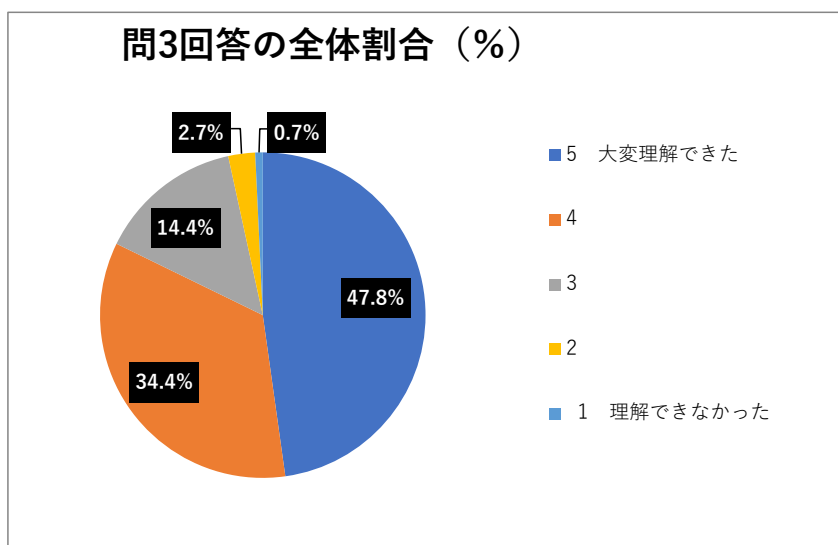
(2) 授業外での学習への取り組み

「学生による授業改善アンケート」の問2は、授業外での学習への取り組みを5つの選択肢から尋ねています。問いは「この授業に関しては、授業時間につき、平均してどれくらいの授業外学習をしていますか。」とし、それに続き、回答へある程度のイメージをもってもらうために「例えば、予習・復習、課題、授業内容に関する図書・情報収集など、友人や教員との討論や質問も含む。」を追記しています。全体の回答割合を見ると、週1時間以上の授業外学習を行った学生は72.1%でした。一方、授業外での学習をほとんど行っていない学生は9.4%でした。週3時間以上の授業外学習を行った学生は22.8%で、昨年度より減少していました（昨年度：24.7%）。また、学部より多い割合でした。



(3) 講義内容の理解度

「学生による授業改善アンケート」の問3は「この授業内容を理解できましたか。(5段階評価でご回答ください)」として講義内容の理解度を尋ねています。概ね理解できた学生に当たる「5」「4」の回答割合は82.2%でした。一方、理解が困難であった「1」「2」を回答した学生は3.4%でした。



(4) 理解度と教授方法に関する回答との関連

講義内容の理解度と授業の工夫に対する学生の受け止めを調べるため、問3（理解度）と問1（授業の工夫の受け止め）のクロス集計を行いました。視覚的に理解しやすくするため人数が多いセルを緑に、人数が少ないセルを黄色になるようにカラスケールを施しました（以下、同様）。この連関係数は0.41（連関係数は、>0.25で強い関係、0.1~0.25で関係あり、0.1>で弱い関係を示す）であり、それぞれの回答傾向に高い相関を認められました。概ね理解できた学生に当たる「5」「4」の回答（82%）のうち、授業に工夫があったと受け止めた「5」「4」を回答した学生は78%であり、それに対して授業の工夫を求めた「2」「1」を回答した学生は0%でした。一方、理解が困難であった学生に当たる「1」「2」の回答（4%）のうち、授業の工夫を求めた「1」「2」を回答した学生は1%でしたが、授業の工夫があったと受け止めた「4」「5」を回答した学生は1%でした（小数第1位を四捨五入しているため合計と内訳が一致しない）。したがって、理解度と授業の工夫には正の強い相関関係があることを示しています。相関関係は因果関係ではありませんが、授業の理解度を上げるためには、授業の工夫をすることが重要になっているとも解釈することができます。

		問1 授業の工夫					計
		5	4	3	2	1	
問3 理解度	5	41%	6%	1%	0%	0%	48%
	4	15%	16%	3%	0%	0%	34%
	3	3%	5%	5%	1%	0%	14%
	2	0%	0%	1%	1%	0%	3%
	1	0%	0%	0%	0%	0%	1%
計		59%	27%	10%	2%	1%	100%

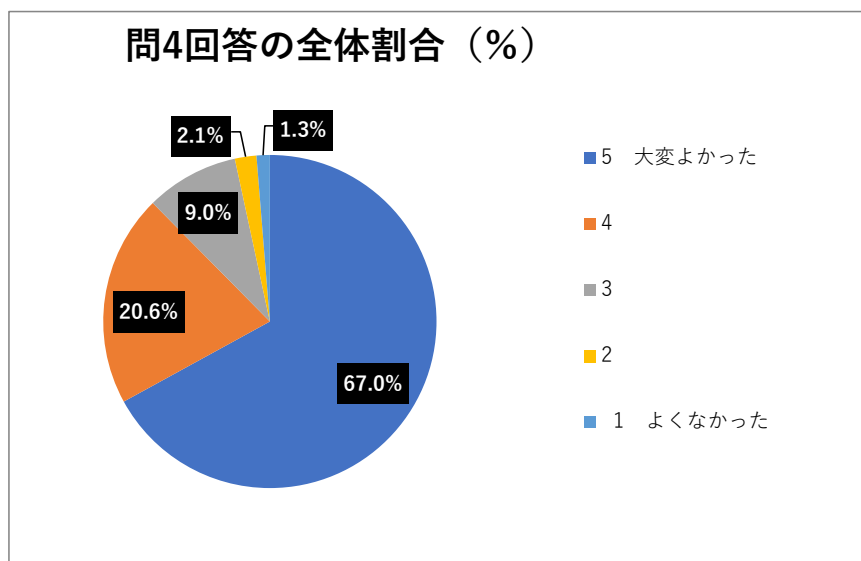
講義内容の理解度と授業外での学習への取り組みの相関を調べるため、問3（理解度）と問2（授業外学習時間）のクロス集計を行いました。この連関係数は0.14（連関係数は、>0.25で強い関係、0.1~0.25で関係あり、0.1>で弱い関係を示す）であり、それぞれの回答傾向にある程度の相関を認めました。概ね理解できた学生に当たる「5」「4」の回答（82%）のうち、週1時間以上の授業外学習を行った「5」「4」「3」を回答した学生は62%でした。一方、理解が困難であった学生に当たる「1」「2」の回答（4%）のうち、授業外での学習をほとんど行っていない「1」を回答した学生は1%でした。したがって、理解度と授業外学習時間には全体として正の相関関係がある程度存在していました。相関関係は因果関係ではありませんが、授業の理解度を上げるためには、授業外学習時間が重要になっているとも解釈することができます。一方で、修士論文に直接つながるような科目（「演習」など）の場合は、必ずしも学習時間に比例して理解が深まるとは限らない科目もあるかもしれません。探求を深めるような性質の授業の場合は、必ずしもこれは問題とならないでしょう。

		問2 授業外学習時間					計
		5	4	3	2	1	
問3 理解度	5	15%	9%	14%	7%	3%	48%
	4	6%	8%	11%	7%	3%	34%
	3	1%	2%	5%	4%	3%	14%
	2	1%	0%	0%	1%	1%	3%
	1	0%	0%	0%	0%	0%	1%
計		23%	20%	30%	18%	9%	100%

4. 学生の修学に関するアンケート回答について

(1) 講義の満足度

「学生による授業改善アンケート」の問4は「この授業を履修してよかったですか。(5段階評価でご回答ください)」として講義の満足度を尋ねています。概ね満足した学生に当たる「5」「4」の回答割合は87.6%でした。一方、不満を示す「1」「2」を回答した学生は3.4%でした。



(2) 満足度と教授方法に関する回答との関連

講義の満足度と授業の工夫に対する学生の受け止めを調べるため、問4（満足度）と問1（授業の工夫の受け止め）のクロス集計を行いました。この連関係数は0.53（連関係数は、>0.25で強い関係、0.1~0.25で関係あり、0.1<で弱い関係を示す）であり、それぞれの回答傾向に高い相関が認められました。概ね満足した学生に当たる「5」「4」の回答（88%）のうち、授業に工夫があったと受け止めた「5」「4」を回答した学生は83%であり、それに対して授業の工夫を求めた「2」「1」を回答した学生は0%でした。これらを踏まえ、全体を俯瞰すると満足と授業の工夫には概ね正相関関係があることを示しています。相関関係は因果関係ではありませんが、授業の満足度を上げるためには、授業の工夫をすることが重要になっているとも解釈することができます。

		問1 授業の工夫					計
		5	4	3	2	1	
問4 満足度	5	54%	11%	2%	0%	0%	67%
	4	5%	13%	3%	0%	0%	21%
	3	1%	3%	5%	1%	0%	9%
	2	0%	0%	1%	1%	0%	2%
	1	0%	0%	0%	0%	1%	1%
計		59%	27%	10%	2%	1%	100%

講義の満足度と講義内容の理解度との関係を調べるため、問4（満足度）と問3（理解度）のクロス集計を行いました。この連関係数は0.46（連関係数は、>0.25で強い関係、0.1~0.25で関係あり、0.1>で弱い関係を示す）であり、それぞれの回答傾向に高い相関が認められました。概ね満足した学生に当たる「5」「4」の回答（88%）のうち、概ね理解した「5」「4」を回答した学生は81%であり、それに対して授業の工夫を求めた「2」「1」を回答した学生は0%でした。これらを踏まえ、全体を俯瞰すると満足と授業の工夫には概ね相関関係があることを示しています。相関関係は因果関係ではありませんが、授業の満足度を上げるためには、授業の理解度を上げることが重要になっているとも解釈することができます。

		問3 理解度					計
		5	4	3	2	1	
問4 満足度	5	44%	19%	3%	0%	0%	67%
	4	3%	13%	4%	0%	0%	21%
	3	1%	2%	6%	1%	0%	9%
	2	0%	0%	1%	1%	0%	2%
	1	0%	0%	0%	0%	0%	1%
計		48%	34%	14%	3%	1%	100%

講義の満足度と授業外での学習への取り組みの相関を調べるため、問4（満足度）と問2（授業外学習時間）のクロス集計を行いました。この連関係数は0.14（連関係数は、>0.25で強い関係、0.1~0.25で関係あり、0.1>で弱い関係を示す）であり、それぞれの回答傾向にある程度の相関を認めました。概ね満足した学生に当たる「5」「4」の回答（88%）のうち、週1時間以上の授業外学習を行った「5」「4」「3」を回答した学生65%でした。理解度と授業外学習時間には、全体として概ね正の相関関係がありました。相関関係は因果関係ではありませんが、授業の満足度を上げるためには、授業外学習時間がある程度重要になるとも解釈することができます。一方で、修士論文に直接つながるような科目（「演習」など）の場合は、必ずしも学習時間に比例して満足度が高まるとは限らない科目もあるかもしれません。探求を深めるような性質の授業の場合は、必ずしもこれは問題にならないでしょう。

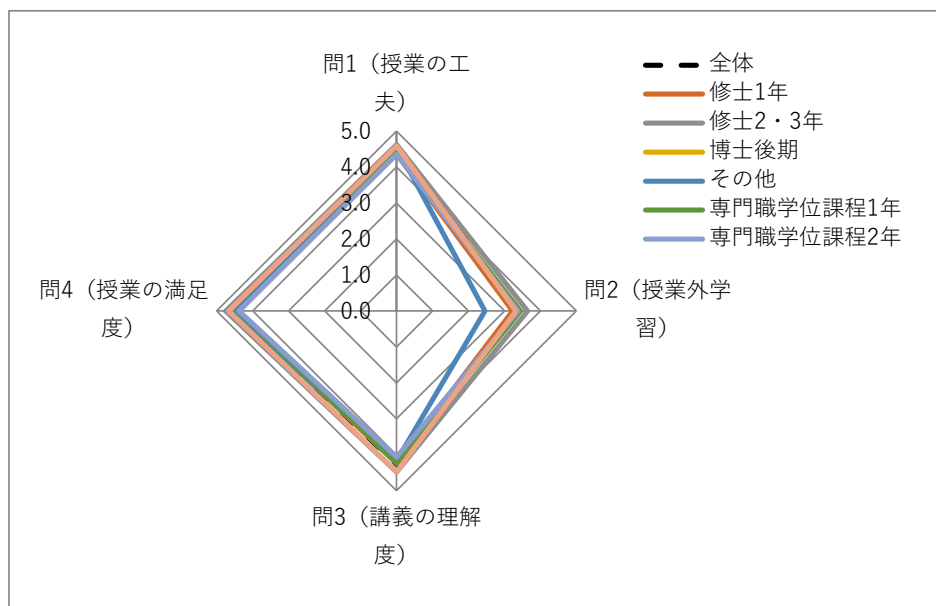
		問2 授業外学習時間					計
		5	4	3	2	1	
問4 満足度	5	19%	14%	19%	11%	4%	67%
	4	2%	4%	7%	5%	3%	21%
	3	1%	2%	3%	2%	2%	9%
	2	0%	0%	1%	1%	0%	2%
	1	0%	0%	0%	0%	0%	1%
計		23%	20%	30%	18%	9%	100%

5. 各種別におけるアンケート回答傾向について

(1) 学年別

アンケート回答総数 2,959 件のうち、修士 1 年生は 1,746 件、修士 2・3 年生は 293 件、その他学生は 142 件、専門職学位課程 1 年生は 514 件、専門職学位課程 2 年生は 165 件、専門職学位課程 3 年生は 99 件でした。各学年別の回答集計実数は巻末データ (1) に示しています。各学年別の回答集計実数は巻末データ (1) に示しています。各学年におけるアンケート回答傾向について、問 1 から問 4 のそれぞれの回答を「1」～「5」の平均値として算出し、レーダーチャートで全体と比較しました。

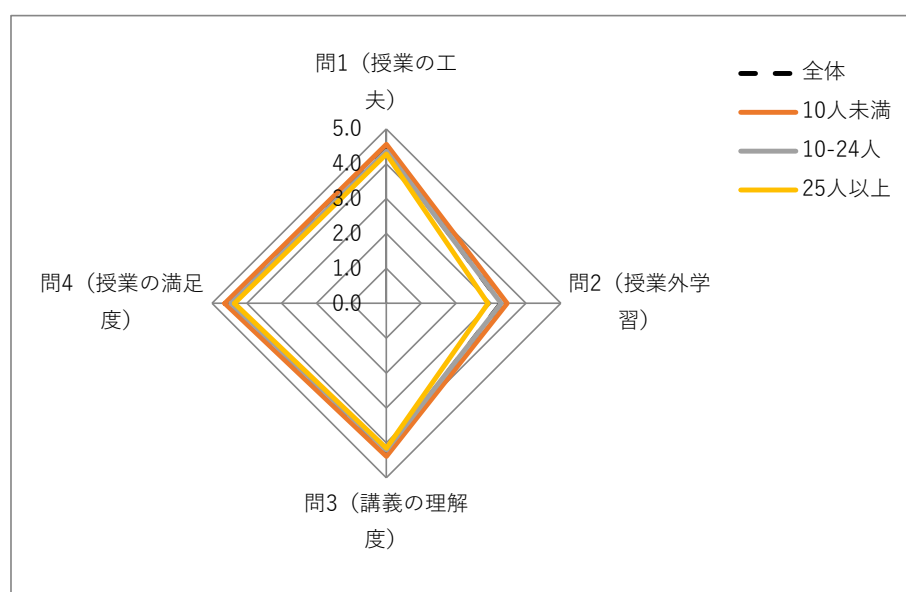
授業における工夫について、すべての学年で教員の工夫を感じたと「3」「4」「5」の回答は合わせて 9 割以上でした (修士 1 年・96.2%、修士 2・3 年・99%、専門職学位課程 1 年・96.9%、専門職学位課程 2 年・95.2%、専門職学位課程 3 年別・97%)。修士で比較すると、1 年と 2 年以上で授業外学習時間に差が見られます。これは、修士論文の執筆に関連することに時間を費やすことが影響していると考えられます。授業内容への理解について、すべての学年で理解できたと回答は 9 割以上でした。また、授業への満足度においても同様の傾向でした。



(2) 受講者数規模別

アンケート回答総数 2,959 件のうち、10 人未満は 1,024 件、10-24 人は 1,396 件、25 人以上は 539 件でした。各科目種別の回答集計実数は巻末データ (1) に示しています。各科目種別におけるアンケート回答傾向について、問 1 から問 4 のそれぞれの回答を「1」～「5」の平均値として算出し、レーダーチャートで全体と比較しました。

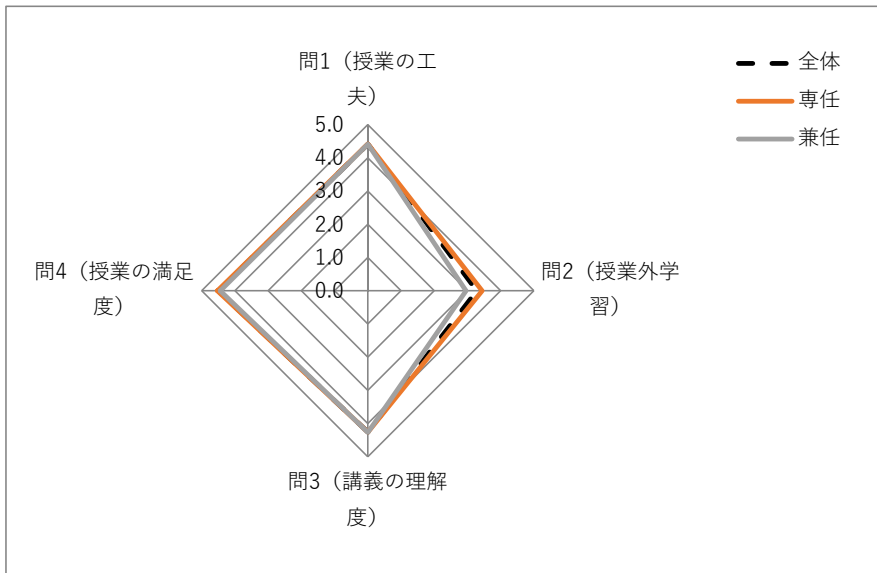
授業における工夫について、受講者数規模による差はなく、教員の工夫を感じたと「3」「4」「5」の回答は合わせて 9 割以上でした (10 人未満・98.1%、10-24 人・96.0%、25 人以上・95.9%)。受講者人数が少ない方が、授業外学習時間が長い傾向を示しています (「3」「4」「5」の回答は合わせて割合は 10 人未満・77.6%、10-24 人・72.2%、25 人以上・61.6%)。一般的には、受講者人数が少ない方が、発表など受講生が果たす担当の機会が多くなり、そのことが影響したのかもしれませんが。授業への理解度について、受講者数規模による差はなく、理解できたと「3」「4」「5」の回答した学生は 9 割以上でした (10 人未満・97.6%、10-24 人・96%、25 人以上・96.3%)。また、授業への満足度においても同様に「3」「4」「5」の回答者の傾向は同じでした (10 人未満・97.9%、10-24 人・96.3%、25 人以上・95.2%)。



(3) 担当教員別

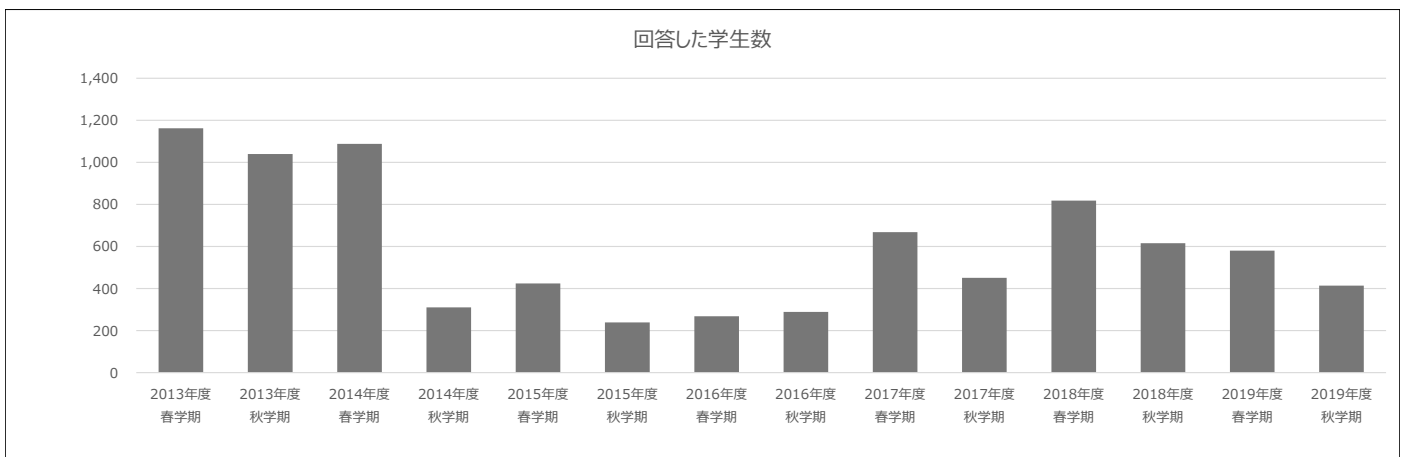
アンケート回答総数 2,959 件のうち、専任は 1,981 件、兼任は 978 件でした。担当教員別の回答集計実数は巻末データ (1) に示しています。担当教員別におけるアンケート回答傾向について、問 1 から問 4 のそれぞれの回答を「1」～「5」の平均値として算出し、レーダーチャートで全体と比較しました。

授業における工夫について、専任と兼任の差はなく、教員の工夫を感じたと「3」「4」「5」の回答は合わせて 9 割以上でした (専任・97.5%、兼任・95.2%)。授業時間外学習について、専任の方が、授業外学習時間が多い傾向が見られました (「3」「4」「5」の回答は合わせて割合は専任・77.5%、兼任・61.3%)。これは、修士論文の執筆に関連する演習のような科目が多いためかもしれません。授業への理解度と満足度においては、専任と兼任に違いはありませんでした。



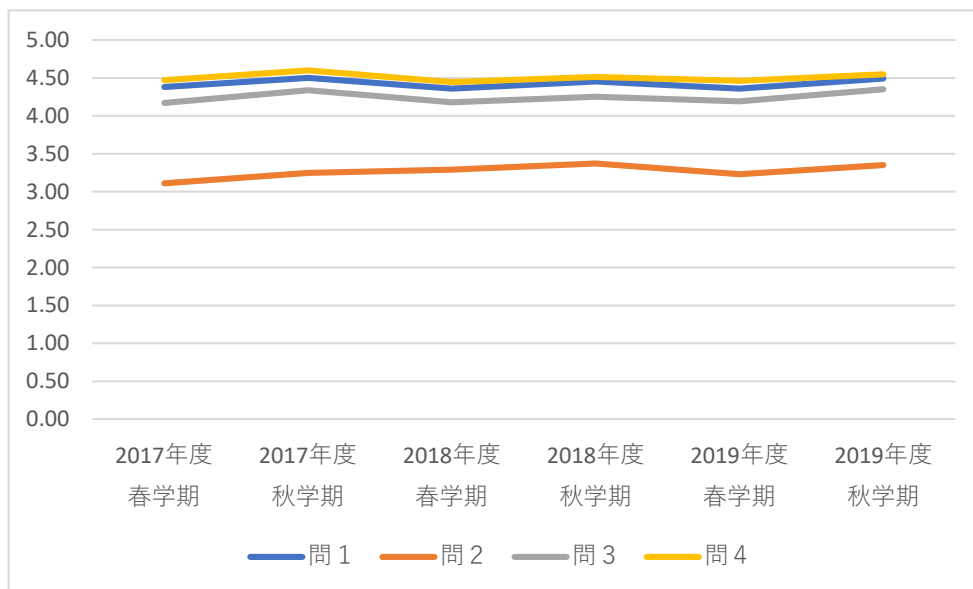
6. アンケート回答傾向の経時推移

回答した学生数の過去5年間における推移を見ると、紙媒体で授業内実施を行っていた2014年度春学期までは約1,000名超でした。アンケートをweb化し、実施時期を期間内任意で行っていた2016年度秋学期までは約300名に減少しました。2017年度春学期から、web化にフィットした新しいアンケート内容に刷新するとともに授業内実施としました。その結果、回答した学生数は増加し2018年度は1,434名となりましたが、2019年度は994人に減少しました。



各実施時期におけるアンケート回答傾向について、問1から問4のそれぞれの回答を「1」～「5」の平均値として算出し、2017年度春学期からの経時的変化を折れ線グラフで表しました。授業の工夫を尋ねた問1は、2019年度春学期の平均値4.36が秋学期は4.49に上がりました。授業外学習時間を尋ねた問2は、2019年度春学期の平均値3.23が秋学期でもほぼ同じ3.35となりました。講義内容の理解度を尋ねた問3は、2019年度春学期の平均値4.19が秋学期でもほぼ同じ4.35となりました。授業の満足度を尋ねた問4は、2019年度春学期の平均値4.46が秋学期でもほぼ同じ4.55となりました。問2については、昨年度から増加傾向にあることがわかります。

	2017年度 春学期	2017年度 秋学期	2018年度 春学期	2018年度 秋学期	2019年度 春学期	2019年度 秋学期
問1	4.38	4.50	4.36	4.45	4.36	4.49
問2	3.11	3.25	3.29	3.37	3.23	3.35
問3	4.17	4.34	4.18	4.25	4.19	4.35
問4	4.47	4.60	4.45	4.52	4.46	4.55



7. おわりに

教員の教授を中心とした分析から、研究科の学生は（1）本学教員の教授に対する工夫が概ね行われている印象をもち、（2）授業外学習時間は概ね週1時間以上であり、（3）概ね理解したと感じていることがわかりました。また、理解度と教授の工夫には強い正の相関関係、理解度と授業外時間には弱い相関関係を確認できました。理解度と教授の工夫の正の相関関係の因果を考慮すれば、教授の工夫が理解度に影響を及ぼしていると考えられます。本年度は、81%が教授の工夫している印象をもち、かつ理解を示しました。今後は、この割合の増加が期待されます。これらの学生主体のアンケート結果より、教員が取り組むべき授業改善のポイントは「知識・技能の習得」「知識・技能を実践・応用する能力の育成」「自ら問題の発見・解決に取り組む力の涵養」に大別されると考えます。教育開発・学習支援センターでは、教員に対する「教育の質の向上」の全般をサポートするため、以下のような活動を行っています。また、「授業改善アンケート」の自由記述は各授業に対する学生からの直接の声として、各授業個別に改善などに活用がなされてきています。これらを活用することで、学生の修学に対する積極的な対応が可能だと考えています。

- ・個別授業を支援する「学生による授業モニター制度」の提供
- ・ゼミ・研究活動の指導を支援する「ゼミ活動等を対象とした学生向けループブック」の提供
- ・最先端のFD活動を紹介するFDセミナー等の開催
- ・英語による授業を支援する「アカデミック・サポートサービス」の提供
- ・論文やレポートに対して剽窃チェックを行うソフト「Turnitin」の提供
- ・読取用紙のデータ化及び学生へのフィードバックを行う「授業支援ボックス」の提供

教育開発・学習支援センターの目的は「ファカルティ・デベロップメント（FD）を中心に、本学での主体的な教育改善と主体的な学習を効果的に支援すること」と表しています。専門職大学の開設、大学入試制度の改革、卓越大学院構想など、日本国内の大学行政改革が激しく進む中、大学はより高度な知的創造力をもつ人材育成が求められており、大学院が果たすべき社会的役割も変化しています。大学院でのより高度な教育研究に対して、有益なサポートを教育開発・学習支援センターでは行ってまいります。今後とも、「授業改善アンケート」をはじめ教育開発・学習支援センターの活動へのご協力をどうぞお願い申し上げます。

お問い合わせ：法政大学教育開発支援機構教育開発・学習支援センター (<http://www.hoseikyoiku.jp/lf/>)

事務局 学務課教育支援課 Tel: 03-3264-9040 E-mail: kyoiku@hosei.ac.jp

大学院データ（1）：2019年度全学集計表（春学期+秋学期）

問1. この授業では、積極的な工夫がされていましたか。例えば、熱意、授業方法、板書法、スクリーンの見やすさ、話し方、課題や主体的な学びへの促しなど。（5段階評価でご回答ください）

項目	回答された授業数	回答した学生数	回答総数	5 大変工夫していた	4	3	2	1 あまり工夫していない
<総計>	744	994	2,959	1,754	798	310	69	28
<受講者数規模別>								
10人未満	429		1,024	687	240	78	15	4
10-24人	269		1,396	795	383	162	41	15
25人以上	46		539	272	175	70	13	9
<学年別>								
修士1年		574	1,746	983	502	195	46	20
修士2・3年		172	293	214	53	23	2	1
博士後期		0	0	0	0	0	0	0
その他		99	142	94	34	13	1	0
専門職学位課程1年		90	514	294	155	49	10	6
専門職学位課程2年		40	165	96	40	21	7	1
専門職学位課程3年		19	99	73	14	9	3	0
専門職学位課程その他		0	0	0	0	0	0	0
<担当教員別>								
専任	496		1,981	1,154	557	220	37	13
兼任	248		978	600	241	90	32	15

問2. この授業に関しては、授業時間につき、平均してどれくらいの授業外学習をしていますか。例えば、予習・復習、課題、授業内容に関する図書・情報収集など、友人や教員との討論や質問含む。

項目	回答された授業数	回答した学生数	回答総数	5 大変工夫していた	4	3	2	1 あまり工夫していない
<総計>	744	994	2,959	674	584	877	545	279
<受講者数規模別>								
10人未満	429		1,024	265	227	303	174	55
10-24人	269		1,396	322	269	417	265	123
25人以上	46		539	87	88	157	106	101
<学年別>								
修士1年		574	1,746	361	345	548	313	179
修士2・3年		172	293	94	71	73	39	16
博士後期		0	0	0	0	0	0	0
その他		99	142	12	11	36	54	29
専門職学位課程1年		90	514	147	96	141	99	31
専門職学位課程2年		40	165	25	50	58	26	6
専門職学位課程3年		19	99	35	11	21	14	18
専門職学位課程その他		0	0	0	0	0	0	0
<担当教員別>								
専任	496		1,981	509	422	604	328	118
兼任	248		978	165	162	273	217	161

問3. この授業内容を理解できましたか。(5段階評価でご回答ください)

項目	回答された授業数	回答した学生数	回答総数	5 大変工夫していた	4	3	2	1 あまり工夫していない
<総計>	744	994	2,959	1,414	1,019	425	79	22
<受講者数規模別>								
10人未満	429		1,024	562	326	111	19	6
10-24人	269		1,396	627	492	221	48	8
25人以上	46		539	225	201	93	12	8
<学年別>								
修士1年		574	1,746	809	621	259	45	12
修士2・3年		172	293	174	88	28	3	0
博士後期		0	0	0	0	0	0	0
その他		99	142	56	58	23	5	0
専門職学位課程1年		90	514	241	182	69	14	8
専門職学位課程2年		40	165	74	42	37	10	2
専門職学位課程3年		19	99	60	28	9	2	0
専門職学位課程その他		0	0	0	0	0	0	0
<担当教員別>								
専任	496		1,981	936	703	274	53	15
兼任	248		978	478	316	151	26	7

問4. この授業を履修してよかったと思いますか。(5段階評価でご回答ください)

項目	回答された授業数	回答した学生数	回答総数	5 大変工夫していた	4	3	2	1 あまり工夫していない
<総計>	744	994	2,959	1,983	609	267	62	38
<受講者数規模別>								
10人未満	429		1,024	764	175	63	15	7
10-24人	269		1,396	906	293	145	31	21
25人以上	46		539	313	141	59	16	10
<学年別>								
修士1年		574	1,746	1,149	377	160	37	23
修士2・3年		172	293	242	32	16	3	0
博士後期		0	0	0	0	0	0	0
その他		99	142	96	28	18	0	0
専門職学位課程1年		90	514	314	129	45	15	11
専門職学位課程2年		40	165	105	28	24	5	3
専門職学位課程3年		19	99	77	15	4	2	1
専門職学位課程その他		0	0	0	0	0	0	0
<担当教員別>								
専任	496		1,981	1,347	412	163	37	22
兼任	248		978	636	197	104	25	16

大学院データ（2）：2019年度全学集計表（春学期のみ）

問1. この授業では、積極的な工夫がされていましたか。例えば、熱意、授業方法、板書法、スクリーンの見やすさ、話し方、課題や主体的な学びへの促しなど。（5段階評価でご回答ください）

項目	回答された授業数	回答した学生数	回答総数	5 大変工夫していた	4	3	2	1 あまり工夫していない
<総計>	384	580	1,749	978	502	207	42	20
<受講者数規模別>								
10人未満	207		529	340	133	44	10	2
10-24人	146		816	443	238	104	21	10
25人以上	31		404	195	131	59	11	8
<学年別>								
修士1年		340	1,080	580	325	134	27	14
修士2・3年		106	196	144	36	15	0	1
博士後期		0	0	0	0	0	0	0
その他		63	88	64	18	5	1	0
専門職学位課程1年		40	244	115	87	32	5	5
専門職学位課程2年		20	93	46	26	15	6	0
専門職学位課程3年		11	48	29	10	6	3	0
専門職学位課程その他		0	0	0	0	0	0	0
<担当教員別>								
専任	260		1,182	641	355	150	26	10
兼任	124		567	337	147	57	16	10

問2. この授業に関しては、授業時間につき、平均してどれくらいの授業外学習をしていますか。例えば、予習・復習、課題、授業内容に関する図書・情報収集など、友人や教員との討論や質問含む。

項目	回答された授業数	回答した学生数	回答総数	5 大変工夫していた	4	3	2	1 あまり工夫していない
<総計>	384	580	1,749	373	356	509	324	187
<受講者数規模別>								
10人未満	207		529	132	128	170	79	20
10-24人	146		816	171	156	232	170	87
25人以上	31		404	70	72	107	75	80
<学年別>								
修士1年		340	1,080	216	206	335	195	128
修士2・3年		106	196	60	53	48	24	11
博士後期		0	0	0	0	0	0	0
その他		63	88	5	8	27	33	15
専門職学位課程1年		40	244	62	52	59	50	21
専門職学位課程2年		20	93	14	31	29	14	5
専門職学位課程3年		11	48	16	6	11	8	7
専門職学位課程その他		0	0	0	0	0	0	0
<担当教員別>								
専任	260		1,182	285	267	353	196	81
兼任	124		567	88	89	156	128	106

問3. この授業内容を理解できましたか。(5段階評価でご回答ください)

項目	回答された授業数	回答した学生数	回答総数	5 大変工夫していた	4	3	2	1 あまり工夫していない
<総計>	384	580	1,749	754	653	282	45	15
<受講者数規模別>								
10人未満	207		529	269	182	62	12	4
10-24人	146		816	332	316	141	23	4
25人以上	31		404	153	155	79	10	7
<学年別>								
修士1年		340	1,080	446	416	185	25	8
修士2・3年		106	196	113	65	15	3	0
博士後期		0	0	0	0	0	0	0
その他		63	88	34	40	12	2	0
専門職学位課程1年		40	244	100	92	42	5	5
専門職学位課程2年		20	93	36	25	22	8	2
専門職学位課程3年		11	48	25	15	6	2	0
専門職学位課程その他		0	0	0	0	0	0	0
<担当教員別>								
専任	260		1,182	489	468	185	28	12
兼任	124		567	265	185	97	17	3

問4. この授業を履修してよかったですか。(5段階評価でご回答ください)

項目	回答された授業数	回答した学生数	回答総数	5 大変工夫していた	4	3	2	1 あまり工夫していない
<総計>	384	580	1,749	1,137	387	153	43	29
<受講者数規模別>								
10人未満	207		529	381	102	28	12	6
10-24人	146		816	526	180	79	16	15
25人以上	31		404	230	105	46	15	8
<学年別>								
修士1年		340	1,080	690	251	95	26	18
修士2・3年		106	196	163	24	6	3	0
博士後期		0	0	0	0	0	0	0
その他		63	88	63	17	8	0	0
専門職学位課程1年		40	244	137	67	24	9	7
専門職学位課程2年		20	93	52	18	16	4	3
専門職学位課程3年		11	48	32	10	4	1	1
専門職学位課程その他		0	0	0	0	0	0	0
<担当教員別>								
専任	260		1,182	776	260	104	24	18
兼任	124		567	361	127	49	19	11

大学院データ（3）：2019年度全学集計表（秋学期のみ）

問1. この授業では、積極的な工夫がされていましたか。例えば、熱意、授業方法、板書法、スクリーンの見やすさ、話し方、課題や主体的な学びへの促しなど。（5段階評価でご回答ください）

項目	回答された授業数	回答した学生数	回答総数	5 大変工夫していた	4	3	2	1 あまり工夫していない
<総計>	360	414	1,210	776	296	103	27	8
<受講者数規模別>								
10人未満	222		495	347	107	34	5	2
10-24人	123		580	352	145	58	20	5
25人以上	15		135	77	44	11	2	1
<学年別>								
修士1年		234	666	403	177	61	19	6
修士2・3年		66	97	70	17	8	2	0
博士後期		0	0	0	0	0	0	0
その他		36	54	30	16	8	0	0
専門職学位課程1年		50	270	179	68	17	5	1
専門職学位課程2年		20	72	50	14	6	1	1
専門職学位課程3年		8	51	44	4	3	0	0
専門職学位課程その他		0	0	0	0	0	0	0
<担当教員別>								
専任	236		799	513	202	70	11	3
兼任	124		411	263	94	33	16	5

問2. この授業に関しては、授業時間につき、平均してどれくらいの授業外学習をしていますか。例えば、予習・復習、課題、授業内容に関する図書・情報収集など、友人や教員との討論や質問含む。

項目	回答された授業数	回答した学生数	回答総数	5 大変工夫していた	4	3	2	1 あまり工夫していない
<総計>	360	414	1,210	301	228	368	221	92
<受講者数規模別>								
10人未満	222		495	133	99	133	95	35
10-24人	123		580	151	113	185	95	36
25人以上	15		135	17	16	50	31	21
<学年別>								
修士1年		234	666	145	139	213	118	51
修士2・3年		66	97	34	18	25	15	5
博士後期		0	0	0	0	0	0	0
その他		36	54	7	3	9	21	14
専門職学位課程1年		50	270	85	44	82	49	10
専門職学位課程2年		20	72	11	19	29	12	1
専門職学位課程3年		8	51	19	5	10	6	11
専門職学位課程その他		0	0	0	0	0	0	0
<担当教員別>								
専任	236		799	224	155	251	132	37
兼任	124		411	77	73	117	89	55

問3. この授業内容を理解できましたか。(5段階評価でご回答ください)

項目	回答された授業数	回答した学生数	回答総数	5 大変工夫していた	4	3	2	1 あまり工夫していない
<総計>	360	414	1,210	660	366	143	34	7
<受講者数規模別>								
10人未満	222		495	293	144	49	7	2
10-24人	123		580	295	176	80	25	4
25人以上	15		135	72	46	14	2	1
<学年別>								
修士1年		234	666	363	205	74	20	4
修士2・3年		66	97	61	23	13	0	0
博士後期		0	0	0	0	0	0	0
その他		36	54	22	18	11	3	0
専門職学位課程1年		50	270	141	90	27	9	3
専門職学位課程2年		20	72	38	17	15	2	0
専門職学位課程3年		8	51	35	13	3	0	0
専門職学位課程その他		0	0	0	0	0	0	0
<担当教員別>								
専任	236		799	447	235	89	25	3
兼任	124		411	213	131	54	9	4

問4. この授業を履修してよかったですか。(5段階評価でご回答ください)

項目	回答された授業数	回答した学生数	回答総数	5 大変工夫していた	4	3	2	1 あまり工夫していない
<総計>	360	414	1,210	846	222	114	19	9
<受講者数規模別>								
10人未満	222		495	383	73	35	3	1
10-24人	123		580	380	113	66	15	6
25人以上	15		135	83	36	13	1	2
<学年別>								
修士1年		234	666	459	126	65	11	5
修士2・3年		66	97	79	8	10	0	0
博士後期		0	0	0	0	0	0	0
その他		36	54	33	11	10	0	0
専門職学位課程1年		50	270	177	62	21	6	4
専門職学位課程2年		20	72	53	10	8	1	0
専門職学位課程3年		8	51	45	5	0	1	0
専門職学位課程その他		0	0	0	0	0	0	0
<担当教員別>								
専任	236		799	571	152	59	13	4
兼任	124		411	275	70	55	6	5