



2017 年度

「学生による授業改善アンケート」全学集計結果報告書

2018 年 7 月

学部 P. 1～P. 25

大学院..... P. 26～P. 48

発行：法政大学教育開発支援機構FD推進センター

学部

1. はじめに

2004年度から開始した「学生による授業評価アンケート」は、2005年度よりFD推進センターが主催する形として、これまでに13年間実施してきました。アンケートは、2009年度の期首・期中・期末の実施、教員への非公開を担保した記名式の導入を踏まえ「学生による授業改善アンケート」へ名称変更され、2014年度の秋学期よりWeb形式で実施するなど改善を図ってきました。2017年度からは、アンケート項目を5問とする大幅な改定を行い、アンケートは授業内で実施いただくよう、協力をお願いしました。

本学の学部は法学部（市ケ谷キャンパス）、文学部（市ケ谷キャンパス）、経営学部（市ケ谷キャンパス）、国際文化学部（市ケ谷キャンパス）、人間環境学部（市ケ谷キャンパス）、キャリアデザイン学部（市ケ谷キャンパス）、デザイン工学部（市ケ谷キャンパス）、グローバル教養学部（市ケ谷キャンパス）、経済学部（多摩キャンパス）、社会学部（多摩キャンパス）、現在福祉学部（多摩キャンパス）、スポーツ健康学部（多摩キャンパス）、情報科学部（小金井キャンパス）、理工学部（小金井キャンパス）、生命科学部（小金井キャンパス）の15学部から構成され、さらに同じ学士課程として通信教育学部（法学部・文学部・経済学部から構成）が加わります。本アンケートの対象は本学学部で開講する全科目ですが、少人数制やゼミや研究の授業形態など明確な理由から2017年度は1,530科目のアンケートを非実施としました。非実施科目を科目種別で見ると、講義では415科目（講義全体の8%）、演習では708科目（演習全体の31%）、語学では159科目（語学全体の48%）、実験では134科目（実験全体の37%）、実技では114科目（実技全体の23%）であり、少人数で行う語学科目やゼミや研究がメインとなる科目で多くなります。これらの非実施科目では、独自のアンケートを行うなどの個別な対応が行われています。2017年度のアンケート対象の全科目数は10,144科目（春学期4,851科目、秋学期5,293科目）でした。そのうち、アンケートに回答があった科目数は9,467科目（春学期4,623科目、秋学期4,844科目）であり、結果として24.8%の回答率（回答した学生数／回答が想定される全学生数の百分率）（春学期28.4%、秋学期20.9%）を得るアンケートを取得することができました。すべてのアンケートデータは巻末に年度、春学期、秋学期別の実数として収録しています。

春学期期末アンケートは、2017年6月19日（月）～8月9日（水）（4期制の学部・研究科は5月～6月にも実施）に実施しました。システムログイン情報から、学生の9割以上は期末試験期間（7月23日～8月3日）以前にログインを行っていました。秋学期期末アンケートは、2017年12月1日（金）～2月9日（金）（4期制の学部・研究科は10月～11月にも実施）の冬季休業（12月25日～1月7日）を挟む期間として実施しました。システムログイン情報から、学生の8割以上は期末試験期間（1月22日～2月3日）以前にログインを行っていました。また、春学期および秋学期期末アンケートでシステムにログインした学生の9割程度はスマートフォンを媒体として利用していました。

本年度アンケートを無事に終了できたのは、教職員ならびに各関係者のみなさまのご協力なしでは成し得ないことであり、「授業改善アンケート」を含めFD推進センターの活動へのご理解について心から感謝を申し上げます。また、本年度アンケート結果の集計と分析を記した本報告書が、関係者各位の本学における「教育および学びの質の向上」の一助になれば幸甚に存じます。

2. 全学集計結果について

本報告書では、全学集計結果について 5 段階の選択回答を求めた問 1～問 4 の単純集計とそれぞれの分析、問 3 の回答に対する問 1 と問 2 のクロス集計とそれぞれの分析、問 4 の回答に対する問 1、問 2、問 3 のクロス集計とそれぞれの分析を記しました。

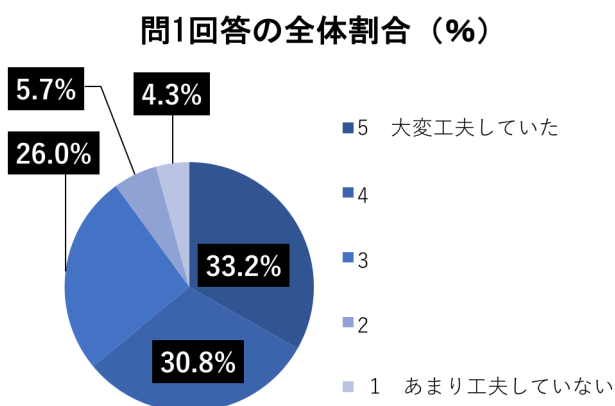
FD 推進センターの主たる目的である「教育および学びの質の向上」ですが、教職員側と学生側とはその捉えるポイントに少しギャップがあります。そこで、本報告書は主な構成項目を問 1～問 3 に関わる「教員の教授」と問 4 に関わる「学生の修学」に分け、教職員側もしくは学生側から見える本学授業の現状を理解しやすく示しました。具体的には、「教員の教授」では理解度を問う問 3 を中心とした分析、「学生の修学」では満足度を問う問 4 を中心とした分析を行っています。

また、問 1～問 4 の単純集計は学年別、科目種類別、履修選択別、担当教員別、科目設置主体別で集計し、全学平均値と比較した分析を行っています。さらに、アンケート回答傾向の経時推移を見るため、問 1～問 4 の回答平均値と回答学生数の経時変化を示しました。

3. 教員の教授に関するアンケート回答について

(1) 授業の工夫に対する学生の受け止め

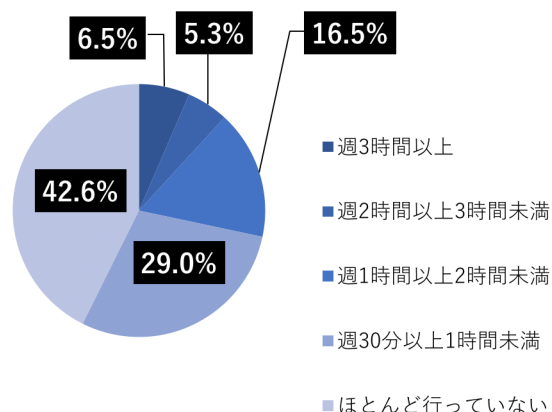
「学生による授業改善アンケート」の問 1 は、授業の工夫に対する学生の受け止めを 5 段階評価として尋ねています。問いは「この授業では、積極的な工夫がされていきましたか。」とし、それに続き回答へある程度のイメージをもってもらうために「例えば、熱意、授業方法、板書法、スクリーンの見やすさ、話し方、課題や主体的な学びへの促しなど。(5 段階評価でご回答ください)」を追記しています。全体の回答割合を見ると、大変工夫していた「5」と「4」を合わせた 64.0%の学生が授業に工夫があったと受け止めていました。一方、あまり工夫をしていない「1」と「2」を合わせた 10.0%の学生は授業の工夫を求めています。平均値は 3.87、中央値は 4 であるので、全体的には授業に工夫があったと評価したことになります。



(2) 授業外での学習への取り組み

「学生による授業改善アンケート」の間2は、授業外での学習への取り組みを5つの選択肢から尋ねています。問いは「この授業に関しては、授業時間につき、平均してどれくらいの授業外学習をしていますか。」とし、それに続き回答へある程度のイメージをもってもらうために「例えば、予習・復習、課題、授業内容に関する図書・情報収集など、友人や教員との討論や質問も含む。」を追記しています。全体の回答割合を見ると、週1時間以上の授業外学習を行った学生は28.3%でした。一方、授業外での学習をほとんど行っていない学生は42.6%でした。大学設置基準は、学生が予習・復習に相当の時間をかけることを前提に到達目標をさだめて授業を行うように規定しています。また、2012年8月に中央教育審議会が公表したいわゆる「質的転換答申」では、「事前準備・授業受講・事後展開を通して主体的な学修に要する総学修時間の確保が不可欠」との認識が示されており、2104年12月に公表された答申でも、アメリカの大学生に比べて日本の大学生の学習時間が短いことが指摘されています。それらを踏まえると、本学でも今後、学生の授業外学習時間をいかに確保していくかが課題になると思われます。

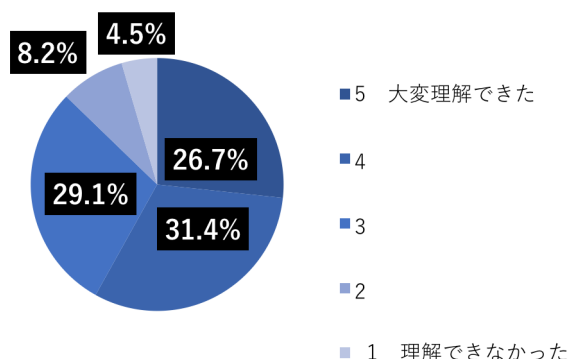
問2回答の全体割合 (%)



(3) 講義内容の理解度

「学生による授業改善アンケート」の間3は「この授業内容を理解できましたか。(5段階評価でご回答ください)」として講義内容の理解度を尋ねています。概ね理解できた学生に当たる「5」「4」の回答割合は58.1%でした。一方、理解が困難であった「1」「2」を回答した学生は12.7%でした。平均値は3.72、中央値は4であるので、全体的には理解できたと自己評価したことになります。

問3回答の全体割合 (%)



(4) 理解度と教授方法に関する回答との関連

講義内容の理解度と授業の工夫に対する学生の受け止めを調べるため、問3（理解度）と問1（授業の工夫の受け止め）のクロス集計を行いました。この連関係数は0.49（連関係数は、>0.25で強い関係、0.1~0.25で関係あり、0.1<で弱い関係を示す）であり、それぞれの回答傾向に高い相関を認められました。概ね理解できた学生に当たる「5」「4」の回答（58%）のうち、授業に工夫があったと受け止めた「5」「4」を回答した学生は51%であり、それに対して授業の工夫を求めた「2」「1」を回答した学生は1%でした。一方、理解が困難であった学生に当たる「1」「2」の回答（13%）のうち、授業の工夫を求めた「1」「2」を回答した学生は8%でしたが、授業の工夫があったと受け止めた「4」「5」を回答した学生は1%でした。したがって、理解度と授業の工夫には正の強い相関関係があることを示しています。この場合、授業の工夫が原因で理解度が結果であるという因果関係にあると考えられます（逆の因果関係は考えにくいと思われます）。したがって、授業の工夫が「3」以下かつ理解度が「3」以下のグループ、とりわけ授業の工夫が「3」かつ理解度が「3」のグループと上位3番目のグループは16%を占めるボリュームゾーンであり、これらのグループに対する授業の工夫による理解度の引き上げが課題であると考えられます。

		問1 授業の工夫					計
		1	2	3	4	5	
問 3 理 解 度	5	0%	0%	1%	4%	21%	27%
	4	0%	1%	5%	17%	9%	31%
	3	1%	2%	16%	8%	3%	29%
	2	1%	3%	3%	1%	0%	8%
	1	3%	1%	1%	0%	0%	5%
計		4%	6%	26%	31%	33%	100%

講義内容の理解度と授業外での学習への取り組みの相関を調べるため、問3（理解度）と問2（授業外学習時間）のクロス集計を行いました。この連関係数は0.15（連関係数は、>0.25で強い関係、0.1~0.25で関係あり、0.1<で弱い関係を示す）であり、それぞれの回答傾向にある程度相関する可能性を認めました。概ね理解できた学生に当たる「5」「4」の回答（58%）のうち、週1時間以上の授業外学習を行った「5」「4」「3」を回答した学生は20%でした。一方、理解が困難であった学生に当たる「1」「2」の回答（13%）のうち、授業外での学習をほとんど行っていない「1」を回答した学生は8%でした。したがって、理解度と授業外学習時間には全体として正の相関関係がある程度存在していました。概ね理解できた学生に当たる「5」「4」の回答（58%）のうち、「2」「1」を回答した学生は39%と過半数を占めています。

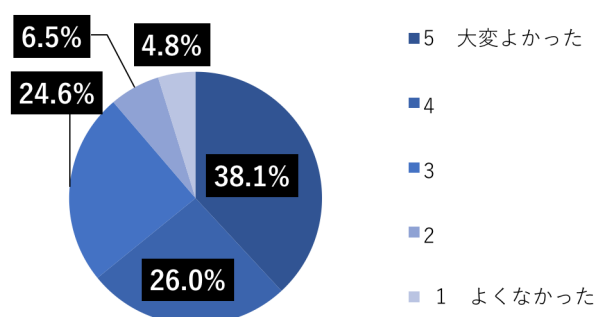
		問2 授業外学習時間					計
		1	2	3	4	5	
問 3 理 解 度	5	9%	7%	5%	2%	4%	27%
	4	12%	11%	6%	2%	1%	31%
	3	14%	9%	5%	1%	1%	29%
	2	5%	2%	1%	0%	0%	8%
	1	3%	1%	0%	0%	0%	5%
計		43%	29%	17%	5%	6%	100%

4. 学生の修学に関するアンケート回答について

(1) 講義の満足度

「学生による授業改善アンケート」の問4は「この授業を履修してよかったと思いますか。(5段階評価でご回答ください)」として講義の満足度を尋ねています。概ね満足した学生に当たる「5」「4」の回答割合は64.1%でした。一方、不満を示す「1」「2」を回答した学生は11.3%でした。平均値は3.91、中央値は4であるので、全体的には満足したと評価したことになります。不満を示す「1」「2」を回答した学生の割合11.3%は看過できなく、その要因を明らかにしていく必要があると考えられます。

問4回答の全体割合 (%)



(2) 満足度と教授方法に関する回答との関連

講義の満足度と授業の工夫に対する学生の受け止めを調べるため、問4（満足度）と問1（授業の工夫の受け止め）のクロス集計を行いました。この連関係数は0.54（連関係数は、>0.25で強い関係、0.1~0.25で関係あり、0.1<で弱い関係を示す）であり、それぞれの回答傾向に高い相関が認められました。概ね満足した学生に当たる「5」「4」の回答（64%）のうち、授業に工夫があったと受け止めた「5」「4」を回答した学生は56%であり、それに対して授業の工夫を求めた「2」「1」を回答した学生は0%でした。一方、不満を示す「1」「2」の回答（11%）のうち、授業の工夫を求めた「1」「2」を回答した学生は7%でしたが、授業の工夫があったと受け止めた「4」「5」を回答した学生は1%でした。したがって、満足度と授業の工夫には正の強い相関関係があることを示しています。すなわち、授業の工夫により満足度が高くなるという因果関係にあると考えられます（逆の因果関係は考えにくいと思われます）。し

たがって、授業の工夫が「3」以下かつ満足度が「3」以下のグループ、とりわけ授業の工夫が「3」かつ満足度が「3」のグループと上位3番目のグループは15%を占めるボリュームゾーンであり、これらのグループに対する授業の工夫による満足度を向上させることが課題であると考えられます。

		問1 授業の工夫					計
		1	2	3	4	5	
問 4 満 足 度	5	0%	0%	2%	9%	27%	38%
	4	0%	0%	5%	16%	4%	26%
	3	0%	2%	15%	6%	1%	25%
	2	1%	2%	3%	1%	0%	6%
	1	3%	1%	1%	0%	0%	5%
計		4%	6%	26%	31%	33%	100%

		問3 理解度					計
		1	2	3	4	5	
問 4 満 足 度	5	0%	0%	3%	11%	24%	38%
	4	0%	1%	7%	16%	2%	26%
	3	0%	3%	17%	4%	1%	25%
	2	1%	3%	2%	0%	0%	6%
	1	3%	1%	1%	0%	0%	5%
計		5%	8%	29%	31%	27%	100%

講義の満足度と講義内容の理解度との関係を調べるため、問4（満足度）と問3（理解度）のクロス集計を行いました。この連関係数は0.56（連関係数は、>0.25で強い関係、0.1~0.25で関係あり、0.1>で弱い関係を示す）であり、それぞれの回答傾向に高い相関が認められました。概ね満足した学生に当たる「5」「4」の回答（64%）のうち、概ね理解した「5」「4」を回答した学生は53%であり、それに対して授業の工夫を求めた「2」「1」を回答した学生は1%でした。一方、不満を示す「1」「2」の回答（11%）のうち、理解が困難である「1」「2」を回答した学生は8%でしたが、授業の工夫があったと受け止めた「4」「5」を回答した学生は1%でした。したがって、満足と理解度には正の強い相関関係があることを示しています。このように満足度と理解度には強い相関がありますが、おそらく理解度が原因で満足度が結果という因果関係があるように思われます。

講義の満足度と授業外での学習への取り組みの相関を調べるため、問4（満足度）と問2（授業外学習時間）のクロス集計を行いました。この連関係数は0.13（連関係数は、>0.25で強い関係、0.1~0.25で関係あり、0.1>で弱い関係を示す）であり、それぞれの回答傾向にある程度の相関を認めました。概ね満足した学生に当たる「5」「4」の回答（64%）のうち、週1時間以上の授業外学習を行った「5」「4」「3」を回答した学生は22%でした。一方、不満を示す「1」「2」の回答（11%）のうち、授業外での学習をほとんど行っていない「1」を回答した学生は7%でした。したがって、理解度と授業外学習時間には正の相関関係がある程度存在していました。概ね満足した学生に当たる「5」「4」

の回答（64%）のうち、「2」「1」を回答した学生は44%と過半数を占めています。多くの授業科目で期末試験などを課していると考えられ、そのような試験に対する一時的な授業外学習時間はこのアンケート回答に含まれていない可能性もあります。

		問2 授業外学習時間					計
		1	2	3	4	5	
問 4 満 足 度	5	13%	11%	7%	3%	5%	38%
	4	11%	9%	4%	2%	1%	26%
	3	12%	7%	4%	1%	0%	24%
	2	4%	2%	1%	0%	0%	6%
	1	3%	1%	0%	0%	0%	5%
計		43%	29%	16%	5%	6%	100%

5. 各種別におけるアンケート回答傾向について

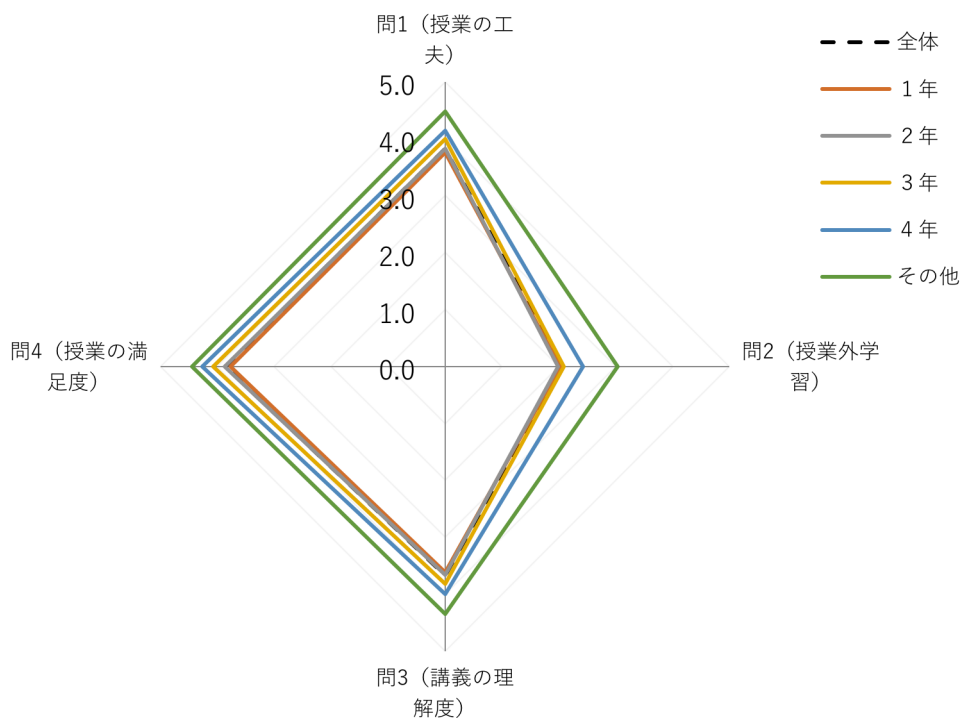
(1) 学年別

アンケート回答総数 140,655 件のうち、1 年生は 79,757 件、2 年生は 34,722 件、3 年生は 19,090 件、4 年生は 6,934 件、その他（通信教育課程）は 152 件でした。各学年別の回答集計実数は巻末データ（1）に示しています。各学年におけるアンケート回答傾向について、問1から問4のそれぞれの回答を「1」～「5」の平均値として算出し、レーダーチャートで全体と比較しました。

1・2 年生は全体とほぼ同じ傾向を示していました。

3 年生は授業の工夫・授業の満足度が高い傾向（各平均値 授業の工夫：4.0 授業の満足度：4.1）を示していました。

4 年生は全ての項目が高い傾向（各平均値 授業の工夫：4.1 授業外学習：2.4 講義の理解度：4.0 授業の満足度：4.3）を示していました。その他は全ての項目が高い傾向（各平均値 授業の工夫：4.5 授業外学習：3.0 講義の理解度：4.4 授業の満足度：4.4）を示していました。



(2) 科目種類別

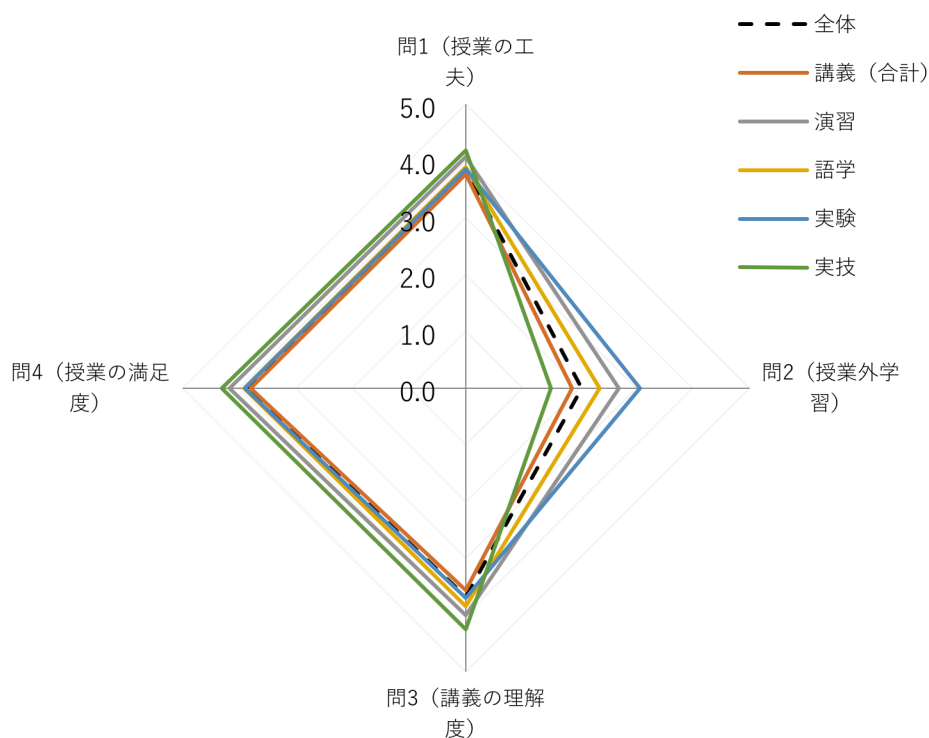
アンケート回答総数 140,655 件のうち、講義は 94,889 件、演習は 7,936 件、語学は 30,895 件、実験は 2,913 件、実技は 4,022 件でした。また、講義の 94,889 件の受講者数規模別内訳は、25 人未満は 5,184 件、25-49 人は 11,731 件、50-99 人は 23,743 件、100-199 人は 24,350 件、200-299 人は 11,348 件、300 人以上は 18,533 件でした。各科目種別の回答集計実数は巻末データ(1)に示しています。各科目種別におけるアンケート回答傾向について、問1から問4のそれぞれの回答を「1」～「5」の平均値として算出し、レーダーチャートで全体と比較しました。

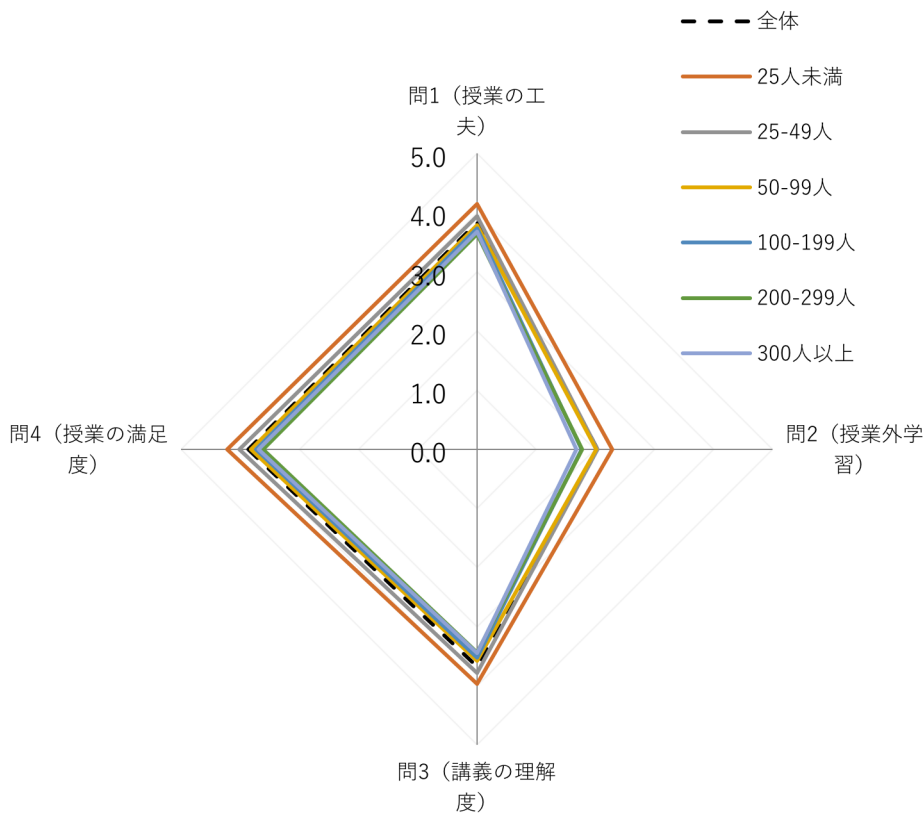
講義(合計)は全体とほぼ同じ傾向を示していました。演習は全ての項目が高い傾向(各平均値 授業の工夫：4.1 授業外学習：2.7 講義の理解度：4.0 授業の満足度：4.2)を示していました。語学は授業外学習時間が多い傾向(2.4)を示していました。実験は授業外学習時間が多い傾向(平均値 3.1)を示していました。実技は授業の工夫・講義の理解度・授業の満足度が高い傾向(各平均値 授業の工夫：4.2 講義の理解度：4.3 授業の満足度：4.3)を示していました。学年別の結果では学年が高くなるにつれて評価が高くなる傾向があることが観察されていますが、それは高学年になると演習や実験があるためであることが推察されます。

また、講義の受講者数規模別で見ると、25 人未満は全ての項目が高い傾向(各平均値 授業の工夫：4.2 授業外学習：2.3 講義の理解度：

4.0 授業の満足度：4.2)

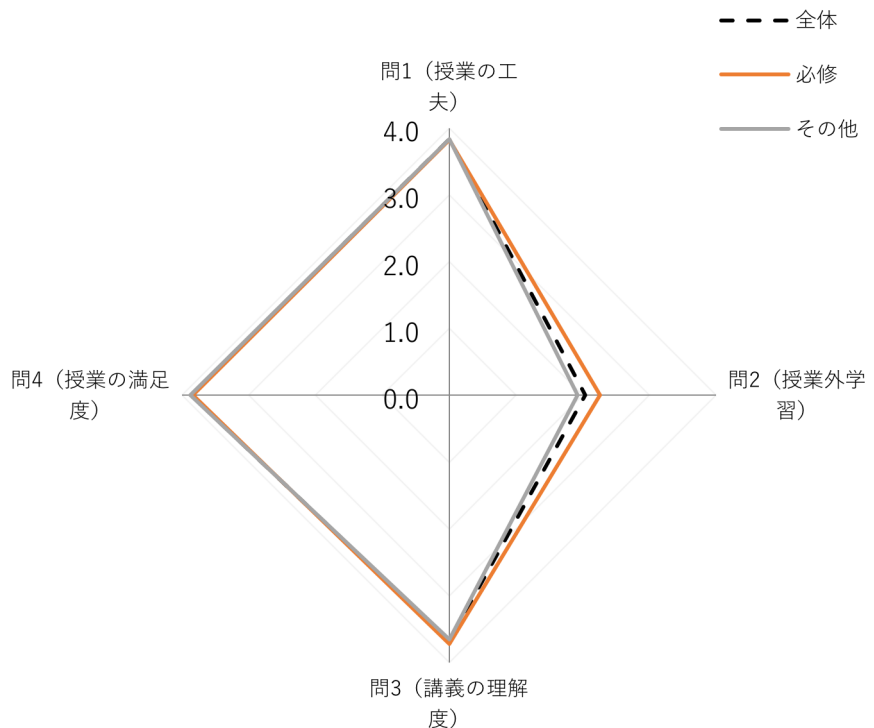
を示していました。授業規模が 100 人以上になると全ての項目が低い傾向(各平均値 授業の工夫：3.6~3.7 授業外学習：1.7~1.8 講義の理解度：3.4~3.5 授業の満足度：3.6~3.7)を示していました。





(3) 履修選択別

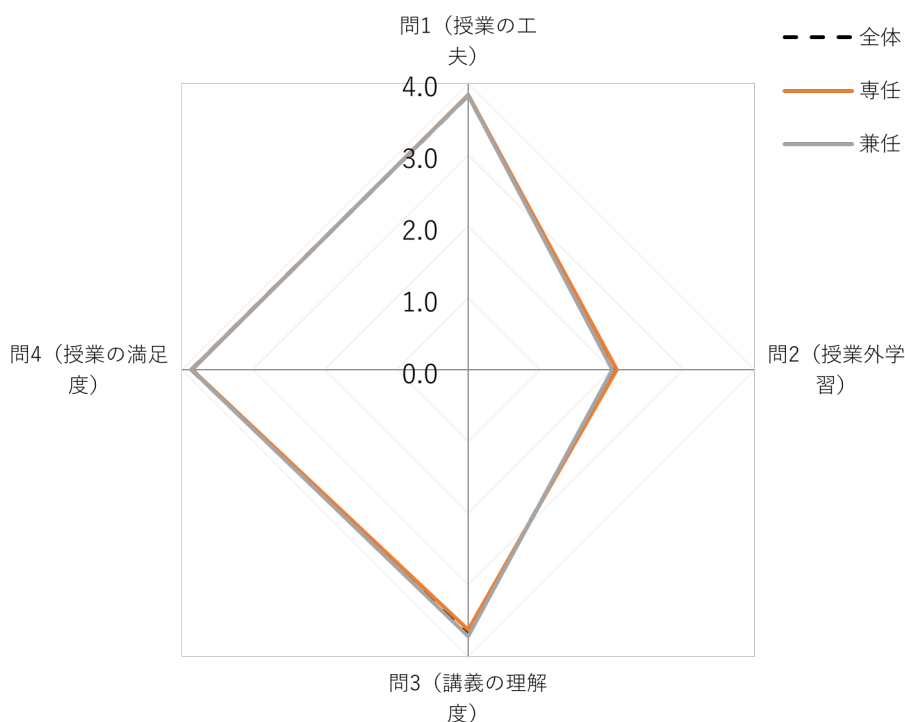
アンケート回答総数 140,655 件のうち、必修は 49,772 件、その他は 90,883 件でした。履修選択別の回答集計実数は巻末データ(1)に示しています。履修選択別におけるアンケート回答傾向について、問1から問4のそれぞれの回答を「1」～「5」の平均値として算出し、レーダーチャートで全体と比較しました。必修は授業外学習時間が多い傾向(平均値 2.3)を示していました。その他は全体とほぼ同じ傾向を示していました。必修



の授業外学習時間がやや長いのは、単位がとれないと卒業できないので学生が努力するためであると思われます。

(4) 担当教員別

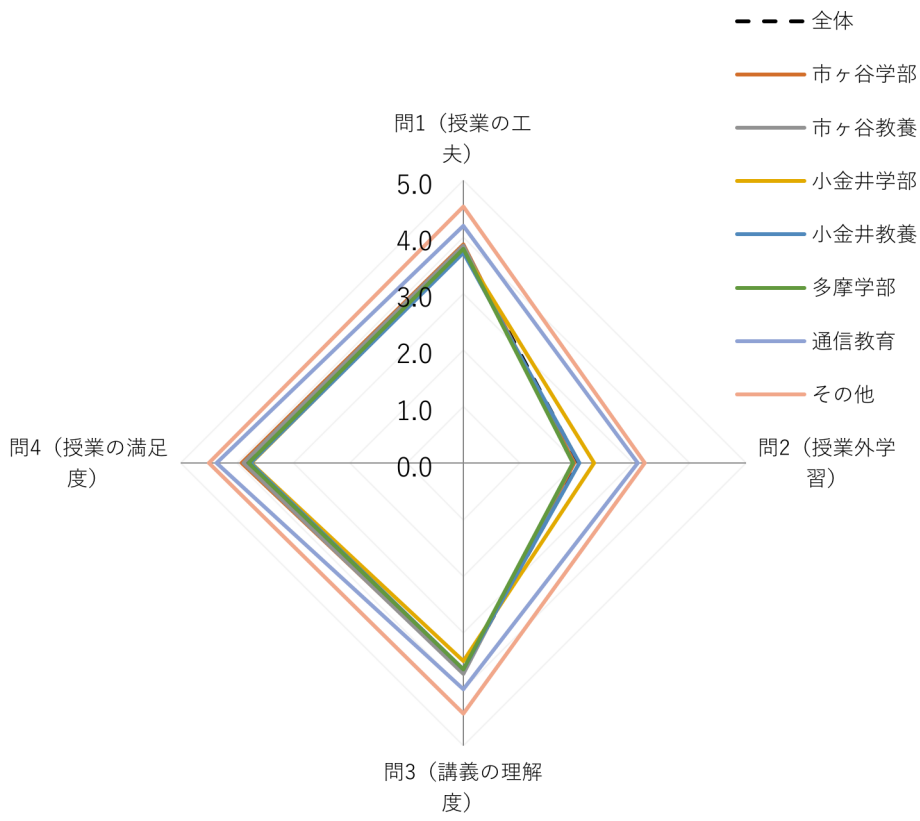
アンケート回答総数 140,655 件のうち、専任は 67,368 件、兼任は 73,287 件でした。担当教員別の回答集計実数は巻末データ(1)に示しています。担当教員別におけるアンケート回答傾向について、問1から問4のそれぞれの回答を「1」～「5」の平均値として算出し、レーダーチャートで全体と比較しました。専任および兼任共に全体とほぼ同じ傾向を示していました。



(5) 科目設置主体別

アンケート回答総数 140,655 件のうち、市ヶ谷学部は 33,901 件、市ヶ谷教養は 38,324 件、小金井学部は 20,577 件、小金井教養は 8,679 件、多摩学部は 35,351 件、通信教育は 2,746 件、その他 (ESOP、JLP) は 1,077 件でした。科目設置主体別の回答集計実数は巻末データ(1)に示しています。科目設置主体別におけるアンケート回答傾向について、問1から問4のそれぞれの回答を「1」～「5」の平均値として算出し、レーダーチャートで全体と比較しました。

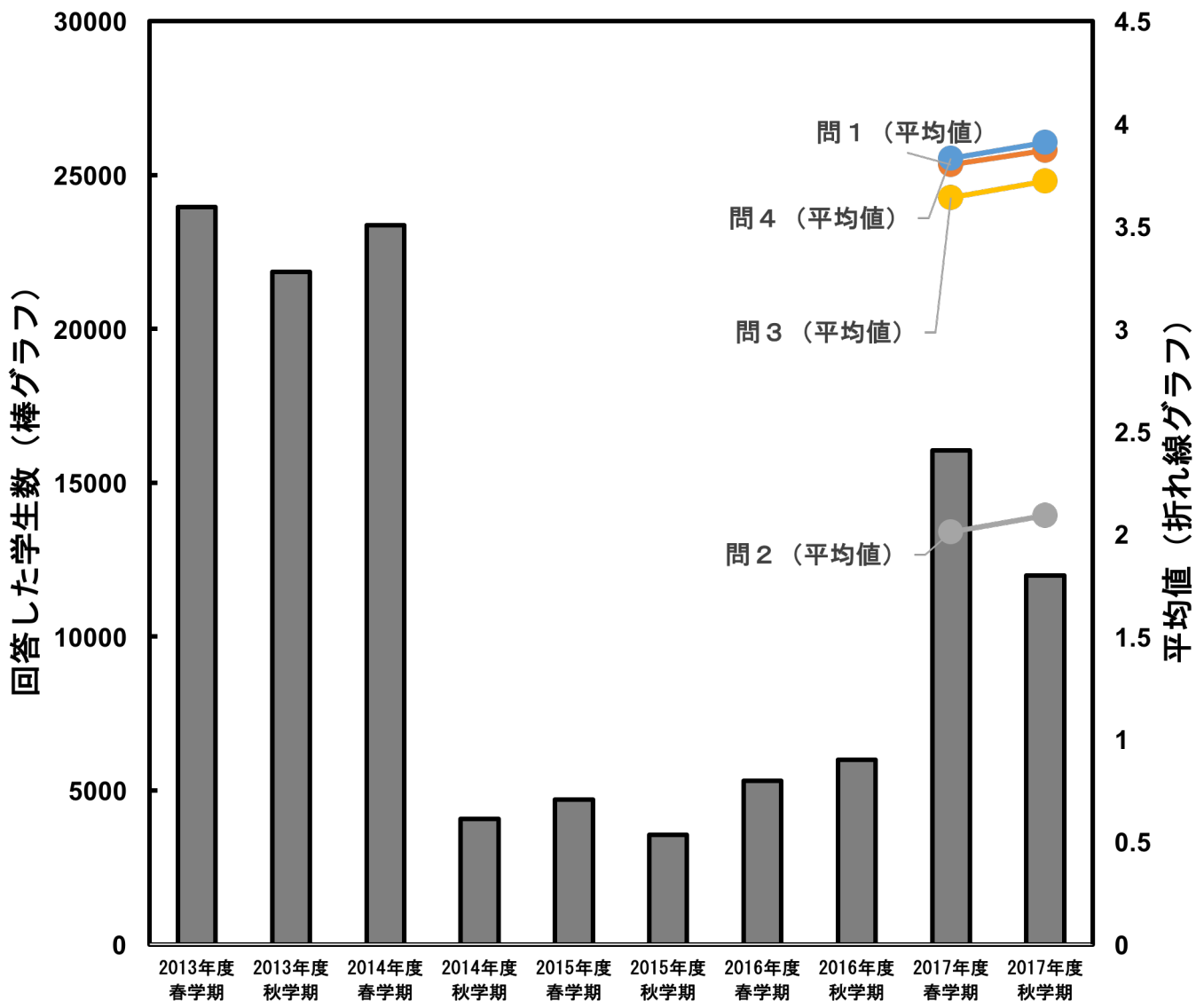
市ヶ谷学部・市ヶ谷教養・小金井教養・多摩学部は全体とほぼ同じ傾向を示していました。小金井学部は授業外学習時間が多い傾向 (平均値 2.3) を示していました。通信教育は全ての項目が高い傾向 (各平均値 授業の工夫 : 4.2 授業外学習 : 3.1 講義の理解度 : 4.0 授業の満足度 : 4.4) を示していました。その他は全ての項目が高い傾向 (各平均値 授業の工夫 : 4.5 授業外学習 : 3.2 講義の理解度 : 4.4 授業の満足度 : 4.5) を示していました。



6. アンケート回答傾向の経時推移

回答した学生数の過去5年間における推移を見ると、紙媒体で授業内実施を行っていた2014年度春学期までは約20,000名超でした。アンケートをweb化し、実施時期を期間内任意で行っていました2016年度秋学期までは約4,000名に減少しました。2017年度春学期から、web化にフィットした新しいアンケート内容に刷新するとともに授業内実施としました。その結果、回答した学生数は約15,000名となりました。

今年度よりアンケート項目が変わったため、2017年度春学期と秋学期における回答傾向の推移のみを示しました。各実施時期におけるアンケート回答傾向について、問1から問4のそれぞれの回答を「1」～「5」の平均値として算出し、経時的変化を折れ線グラフで表しました。授業の工夫を尋ねた問1は、2017年度春学期の平均値3.80が秋学期でもほぼ同値の3.87となりました。授業外学習時間を尋ねた問2は、2017年度春学期の平均値2.01が秋学期でもほぼ同じ2.09となりました。講義内容の理解度を尋ねた問3は、2017年度春学期の平均値3.64が秋学期でもほぼ同じ3.72となりました。授業の満足度を尋ねた問4は、2017年度春学期の平均値3.83が秋学期でもほぼ同じ3.91となりました。



7. おわりに

教員の教授を中心とした分析から、学部学生は(1)本学教員の教授に対する工夫が概ね行われている印象をもち、(2)授業外学習時間は概ね週1時間未満であるが、授業でのばらつきが大きく、(3)概ね理解したと感じていることがわかりました。また、理解度と教授の工夫には強い正の相関関係、理解度と授業外時間には弱い相関関係を確認できました。理解度と教授の工夫の正の相関関係の因果を考慮すれば、教授の工夫が理解度に影響を及ぼしていると考えられます。本年度は、51%が教授の工夫している印象をもち、かつ理解を示しました。今後は、この割合の増加が期待されます。一方、授業外時間のボリュームゾーンは週1時間未満であり、高い理解度を感じている学生でも授業外時間数のばらつきが見られました。多くの授業科目で期末試験などを課していると考えられ、そのような試験に対する一時的な授業外学習時間はこのアンケート回答に含まれていない可能性もあります。実際、学生のアンケートシステムへのログイン情報から、アンケート回答時期の多くは試験期間前でした。また、非実施科目には多くのゼミ・研究などの科目が含まれており、それらに関する学習時間が反映されていない可能性があります。2017年度の「学生生活実態調査」では、机に向かう学習を含めた総合的な学習活動について、6割を超える学生が1日あたり1時間以上行っていると回答しており、各学科カリキュラムを修業する上での総合的な学習時間をもっているかもしれません。しかし、平均的ではありますが週1時間未満の授業外学習時間は、一般的に改善されるべきポイントだと考えます。理解度と授業外学習時間の正の相関関係の因果を考慮すれば、授業外学習時間のある程度の改善(授業外学習時間が必要な内容の授業の実施)から理解度を高めることが期待できるかもしれません。ただし、各授業が果たす目的は、所属するカリキュラム体系の位置付けにより異なる点にも留意が必要だと考えられます。また、「授業改善アンケート」の自由記述は各授業個別に改善などに活用がなされてきています。FD推進センターでは、教員に対する「教育の質の向上」の全般をサポートするため、以下のような活動を行っています。

- ・基盤的な支援となる「FDハンドブック」の発行
- ・授業期間中の進捗確認などを支援する「オンライン授業改善ヒアリングサービス」の提供
- ・個別授業を支援する「学生による授業モニター制度」の提供
- ・ゼミ・研究活動の指導を支援する「ゼミ活動等を対象とした学生向けループリック」の提供
- ・最先端のFD活動を紹介する「FDセミナー、FDシンポジウム、FDワークショップ」の開催
- ・FD活動や研究を紹介する「法政大学教育研究」の発行
- ・英語による授業を支援する「アカデミック・サポートサービス」の提供

FD推進センターの目的は『自由と進歩』の建学の精神に基づく教育理念と教育目標を達成するためになされる、教育および学びの質の向上を目的とした教員・職員・学生による組織的・継続的な取り組み」と表しています。大学での「知識・技能の習得」「知識・技能を実践・応用する能力の育成」「自ら問題の発見・解決に取り組む力の涵養」を効率的に教授するに対して、有益なサポートをFD推進センターでは行ってまいります。今後とも、「授業改善アンケート」をはじめFD推進センターの活動へのご協力をどうぞお願い申し上げます。

お問い合わせ： 法政大学教育開発支援機構 FD推進センター (<http://www.hoseikyoku.jp/fd>)

事務局 学務課教育支援課 Tel: 03-3264-9040 E-mail: kyoiku@hosei.ac.jp

学部データ（１）：2017年度全学集計表（春学期＋秋学期）

問1. この授業では、積極的な工夫がされていましたか。例えば、熱意、授業方法、板書法、スクリーンの見やすさ、話し方、課題や主体的な学びへの促しなど。（5段階評価でご回答ください）

項目	回答された授業数	回答した学生数	回答総数	5 大変工夫していた	4	3	2	1 あまり工夫していない
<総計>	9,467	28,030	140,655	46,722	43,297	36,533	8,037	6,066
<学年別>								
1年		11,082	79,757	24,437	24,279	22,225	4,947	3,869
2年		8,210	34,722	11,664	10,516	9,058	2,019	1,465
3年		5,768	19,090	7,330	6,377	3,995	827	561
4年		2,911	6,934	3,197	2,084	1,242	240	171
その他		59	152	94	41	13	4	0
<科目種別>								
講義（合計）	4,605		94,889	29,599	28,976	25,842	6,021	4,451
25人未満	1,046		5,184	2,358	1,648	902	152	124
25-49人	1,107		11,731	4,261	3,820	2,703	580	367
50-99人	1,202		23,743	7,384	7,429	6,459	1,394	1,077
100-199人	751		24,350	7,217	7,425	6,831	1,697	1,180
200-299人	232		11,348	3,105	3,288	3,376	878	701
300人以上	267		18,533	5,274	5,366	5,571	1,320	1,002
演習	1,213		7,936	3,426	2,399	1,580	305	226
語学	3,133		30,895	10,860	9,771	7,555	1,479	1,230
実験	215		2,913	946	938	808	131	90
実技	301		4,022	1,891	1,213	748	101	69
<履修選択別>								
必修	3,538		49,772	16,141	15,588	13,113	2,763	2,167
その他	5,929		90,883	30,581	27,709	23,420	5,274	3,899
<担当教員別>								
専任	3,856		67,368	22,260	20,912	17,579	3,856	2,761
兼任	5,611		73,287	24,462	22,385	18,954	4,181	3,305
<科目設置主体別>								
市ヶ谷学部	2,434		33,901	11,972	10,587	7,898	1,979	1,465
市ヶ谷教養	2,538		38,324	12,721	12,058	9,969	2,091	1,485
小金井学部	1,205		20,577	5,984	6,356	6,092	1,228	917
小金井教養	545		8,679	2,546	2,519	2,704	502	408
多摩学部	2,308		35,351	11,334	10,829	9,389	2,107	1,692
通信教育	300		2,746	1,447	691	408	110	90
その他	137		1,077	718	257	73	20	9

問2. この授業に関しては、授業時間につき、平均してどれくらいの授業外学習をしていますか。例えば、予習・復習、課題、授業内容に関する図書・情報収集など、友人や教員との討論や質問含む。

項目	回答された授業数	回答した学生数	回答総数	週3時間以上	週2時間以上 3時間未満	週1時間以上 2時間未満	週30分以上 1時間未満	ほとんど行って ない
<総計>	9,467	28,030	140,655	9,136	7,514	23,203	40,825	59,977
<学年別>								
1年		11,082	79,757	4,849	4,080	13,414	22,681	34,733
2年		8,210	34,722	2,009	1,623	5,505	10,317	15,268
3年		5,768	19,090	1,321	1,198	3,045	5,761	7,765
4年		2,911	6,934	936	576	1,198	2,034	2,190
その他		59	152	21	37	41	32	21
<科目種類別>								
講義(合計)	4,605		94,889	4,741	3,977	12,844	26,322	47,005
25人未満	1,046		5,184	474	396	1,005	1,585	1,724
25-49人	1,107		11,731	718	694	1,939	3,322	5,058
50-99人	1,202		23,743	1,280	1,268	4,012	7,082	10,101
100-199人	751		24,350	966	820	2,810	6,715	13,039
200-299人	232		11,348	518	345	1,310	3,116	6,059
300人以上	267		18,533	785	454	1,768	4,502	11,024
演習	1,213		7,936	1,190	994	1,933	1,850	1,969
語学	3,133		30,895	2,108	2,105	7,684	11,771	7,227
実験	215		2,913	834	369	547	504	659
実技	301		4,022	263	69	195	378	3,117
<履修選択別>								
必修	3,538		49,772	3,853	3,298	10,782	15,670	16,169
その他	5,929		90,883	5,283	4,216	12,421	25,155	43,808
<担当教員別>								
専任	3,856		67,368	4,807	3,877	11,090	19,100	28,494
兼任	5,611		73,287	4,329	3,637	12,113	21,725	31,483
<科目設置主体別>								
市ヶ谷学部	2,434		33,901	1,846	1,810	4,954	10,057	15,234
市ヶ谷教養	2,538		38,324	1,794	1,716	6,316	11,279	17,219
小金井学部	1,205		20,577	1,997	1,516	4,254	5,888	6,922
小金井教養	545		8,679	609	372	1,468	2,627	3,603
多摩学部	2,308		35,351	2,108	1,449	5,147	10,066	16,581
通信教育	300		2,746	574	433	745	654	340
その他	137		1,077	208	218	319	254	78

問3. この授業内容を理解できましたか。(5段階評価でご回答ください)

項目	回答された授業数	回答した学生数	回答総数	5 大変理解できた	4	3	2	1 理解できなかった
<総計>	9,467	28,030	140,655	37,535	44,170	40,998	11,564	6,388
<学年別>								
1年		11,082	79,757	20,298	23,911	24,318	7,033	4,197
2年		8,210	34,722	8,989	10,967	10,350	2,911	1,505
3年		5,768	19,090	5,550	6,887	4,834	1,302	517
4年		2,911	6,934	2,622	2,349	1,478	316	169
その他		59	152	76	56	18	2	0
<科目種類別>								
講義 (合計)	4,605		94,889	21,881	29,085	29,775	9,117	5,031
25人未満	1,046		5,184	1,845	1,832	1,105	277	125
25-49人	1,107		11,731	3,411	3,968	3,158	814	380
50-99人	1,202		23,743	5,364	7,523	7,400	2,264	1,192
100-199人	751		24,350	5,200	7,387	7,949	2,519	1,295
200-299人	232		11,348	2,277	3,186	3,836	1,248	801
300人以上	267		18,533	3,784	5,189	6,327	1,995	1,238
演習	1,213		7,936	3,006	2,682	1,693	376	179
語学	3,133		30,895	9,765	10,438	7,911	1,758	1,023
実験	215		2,913	730	1,002	871	210	100
実技	301		4,022	2,153	963	748	103	55
<履修選択別>								
必修	3,538		49,772	13,821	15,840	14,381	3,663	2,067
その他	5,929		90,883	23,714	28,330	26,617	7,901	4,321
<担当教員別>								
専任	3,856		67,368	16,548	21,285	20,400	6,004	3,131
兼任	5,611		73,287	20,987	22,885	20,598	5,560	3,257
<科目設置主体別>								
市ヶ谷学部	2,434		33,901	9,109	11,431	9,021	2,833	1,507
市ヶ谷教養	2,538		38,324	10,895	12,101	10,863	2,965	1,500
小金井学部	1,205		20,577	4,099	6,182	7,231	2,050	1,015
小金井教養	545		8,679	2,316	2,472	2,832	653	406
多摩学部	2,308		35,351	9,432	10,713	10,443	2,894	1,869
通信教育	300		2,746	1,070	933	507	150	86
その他	137		1,077	614	338	101	19	5

問 4. この授業を履修してよかったと思いますか。(5段階評価でご回答ください)

項目	回答された授業数	回答した学生数	回答総数	5 大変よかった	4	3	2	1 よくなかった
<総計>	9,467	28,030	140,655	53,597	36,607	34,602	9,113	6,736
<学年別>								
1年		11,082	79,757	27,795	20,437	21,301	5,800	4,424
2年		8,210	34,722	13,280	9,029	8,651	2,196	1,566
3年		5,768	19,090	8,528	5,507	3,612	882	561
4年		2,911	6,934	3,902	1,590	1,030	228	184
その他		59	152	92	44	8	7	1
<科目種別>								
講義(合計)	4,605		94,889	33,517	25,050	24,767	6,800	4,755
25人未満	1,046		5,184	2,730	1,311	829	193	121
25-49人	1,107		11,731	5,083	3,144	2,508	588	408
50-99人	1,202		23,743	8,437	6,474	6,184	1,548	1,100
100-199人	751		24,350	8,050	6,404	6,653	1,973	1,270
200-299人	232		11,348	3,356	2,893	3,333	977	789
300人以上	267		18,533	5,861	4,824	5,260	1,521	1,067
演習	1,213		7,936	4,185	1,800	1,350	353	248
語学	3,133		30,895	12,362	8,196	7,150	1,689	1,498
実験	215		2,913	1,130	783	717	156	127
実技	301		4,022	2,403	778	618	115	108
<履修選択別>								
必修	3,538		49,772	18,393	12,968	12,642	3,191	2,578
その他	5,929		90,883	35,204	23,639	21,960	5,922	4,158
<担当教員別>								
専任	3,856		67,368	25,220	17,763	16,887	4,484	3,014
兼任	5,611		73,287	28,377	18,844	17,715	4,629	3,722
<科目設置主体別>								
市ヶ谷学部	2,434		33,901	13,813	9,021	7,338	2,204	1,525
市ヶ谷教養	2,538		38,324	14,922	10,070	9,303	2,362	1,667
小金井学部	1,205		20,577	6,582	5,574	6,090	1,343	988
小金井教養	545		8,679	2,945	2,164	2,547	593	430
多摩学部	2,308		35,351	12,844	9,037	8,957	2,511	2,002
通信教育	300		2,746	1,793	480	278	82	113
その他	137		1,077	698	261	89	18	11

学部データ（２）：2017年度全学集計表（春学期のみ）

問1. この授業では、積極的な工夫がされていましたか。例えば、熱意、授業方法、板書法、スクリーンの見やすさ、話し方、課題や主体的な学びへの促しなど。（5段階評価でご回答ください）

項目	回答された授業数	回答した学生数	回答総数	5 大変工夫していない	4	3	2	1 あまり工夫していない
<総計>	4,623	16,053	83,391	26,825	25,876	21,901	5,053	3,736
<学年別>								
1年		6,240	47,854	14,256	14,755	13,349	3,133	2,361
2年		4,741	20,199	6,597	6,064	5,379	1,249	910
3年		3,330	11,201	4,092	3,781	2,444	522	362
4年		1,708	4,048	1,830	1,248	722	145	103
その他		34	89	50	28	7	4	0
<科目種別>								
講義（合計）	2,334		57,926	17,662	17,735	15,883	3,863	2,783
25人未満	482		2,845	1,279	938	479	85	64
25-49人	551		6,611	2,291	2,173	1,564	353	230
50-99人	635		14,310	4,424	4,443	3,912	873	658
100-199人	395		14,841	4,359	4,568	4,122	1,085	707
200-299人	127		7,199	1,891	2,078	2,219	560	451
300人以上	144		12,120	3,418	3,535	3,587	907	673
演習	429		3,516	1,429	1,108	714	149	116
語学	1,574		17,500	5,912	5,643	4,314	892	739
実験	98		1,469	427	485	439	74	44
実技	188		2,980	1,395	905	551	75	54
<履修選択別>								
必修	1,826		29,718	9,343	9,418	7,862	1,773	1,322
その他	2,797		53,673	17,482	16,458	14,039	3,280	2,414
<担当教員別>								
専任	1,806		40,726	13,058	12,812	10,716	2,445	1,695
兼任	2,817		42,665	13,767	13,064	11,185	2,608	2,041
<科目設置主体別>								
市ヶ谷学部	1,120		20,268	6,836	6,423	4,807	1,253	949
市ヶ谷教養	1,290		23,059	7,429	7,280	6,095	1,348	907
小金井学部	606		11,425	3,306	3,521	3,336	751	511
小金井教養	277		5,142	1,454	1,503	1,623	307	255
多摩学部	1,089		20,987	6,365	6,546	5,719	1,307	1,050
通信教育	174		1,990	1,089	466	294	80	61
その他	67		520	346	137	27	7	3

問2. この授業に関しては、授業時間につき、平均してどれくらいの授業外学習をしていますか。例えば、予習・復習、課題、授業内容に関する図書・情報収集など、友人や教員との討論や質問含む。

項目	回答された授業数	回答した学生数	回答総数	週3時間以上	週2時間以上3時	週1時間以上2時	週30分以上1時間	ほとんど行っていない
<総計>	4,623	16,053	83,391	4,902	4,297	13,776	24,087	36,329
<学年別>								
1年		6,240	47,854	2,655	2,379	8,117	13,523	21,180
2年		4,741	20,199	1,069	893	3,206	5,965	9,066
3年		3,330	11,201	729	686	1,729	3,329	4,728
4年		1,708	4,048	438	323	700	1,248	1,339
その他		34	89	11	16	24	22	16
<科目種別>								
講義(合計)	2,334		57,926	2,720	2,373	7,889	16,104	28,840
25人未満	482		2,845	239	232	596	862	916
25-49人	551		6,611	405	402	1,145	1,860	2,799
50-99人	635		14,310	788	743	2,455	4,296	6,028
100-199人	395		14,841	531	487	1,672	4,135	8,016
200-299人	127		7,199	289	216	862	2,000	3,832
300人以上	144		12,120	468	293	1,159	2,951	7,249
演習	429		3,516	469	458	912	889	788
語学	1,574		17,500	1,112	1,221	4,572	6,611	3,984
実験	98		1,469	418	195	282	229	345
実技	188		2,980	183	50	121	254	2,372
<履修選択別>								
必修	1,826		29,718	2,138	1,966	6,506	9,243	9,865
その他	2,797		53,673	2,764	2,331	7,270	14,844	26,464
<担当教員別>								
専任	1,806		40,726	2,545	2,199	6,567	11,586	17,829
兼任	2,817		42,665	2,357	2,098	7,209	12,501	18,500
<科目設置主体別>								
市ヶ谷学部	1,120		20,268	903	999	2,903	6,042	9,421
市ヶ谷教養	1,290		23,059	987	1,018	3,876	6,685	10,493
小金井学部	606		11,425	1,047	811	2,325	3,290	3,952
小金井教養	277		5,142	332	224	886	1,566	2,134
多摩学部	1,089		20,987	1,107	837	3,082	5,921	10,040
通信教育	174		1,990	430	294	544	473	249
その他	67		520	96	114	160	110	40

問3. この授業内容を理解できましたか。(5段階評価でご回答ください)

項目	回答された授業数	回答した学生数	回答総数	5 大変理解できた	4	3	2	1 理解できなかった
<総計>	4,623	16,053	83,391	21,184	26,330	24,705	7,234	3,938
<学年別>								
1年		6,240	47,854	11,679	14,531	14,682	4,376	2,586
2年		4,741	20,199	5,009	6,296	6,146	1,818	930
3年		3,330	11,201	2,979	4,045	3,018	835	324
4年		1,708	4,048	1,477	1,423	847	203	98
その他		34	89	40	35	12	2	0
<科目種別>								
講義(合計)	2,334		57,926	12,754	17,802	18,334	5,846	3,190
25人未満	482		2,845	1,014	1,026	603	137	65
25-49人	551		6,611	1,847	2,259	1,798	478	229
50-99人	635		14,310	3,163	4,606	4,453	1,378	710
100-199人	395		14,841	3,048	4,486	4,821	1,664	822
200-299人	127		7,199	1,353	2,014	2,473	842	517
300人以上	144		12,120	2,329	3,411	4,186	1,347	847
演習	429		3,516	1,216	1,273	768	177	82
語学	1,574		17,500	5,290	6,037	4,562	1,034	577
実験	98		1,469	328	510	481	100	50
実技	188		2,980	1,596	708	560	77	39
<履修選択別>								
必修	1,826		29,718	7,935	9,568	8,703	2,261	1,251
その他	2,797		53,673	13,249	16,762	16,002	4,973	2,687
<担当教員別>								
専任	1,806		40,726	9,374	12,984	12,574	3,839	1,955
兼任	2,817		42,665	11,810	13,346	12,131	3,395	1,983
<科目設置主体別>								
市ヶ谷学部	1,120		20,268	4,994	6,825	5,610	1,854	985
市ヶ谷教養	1,290		23,059	6,317	7,302	6,681	1,860	899
小金井学部	606		11,425	2,208	3,496	3,979	1,169	573
小金井教養	277		5,142	1,334	1,500	1,703	378	227
多摩学部	1,089		20,987	5,207	6,384	6,342	1,863	1,191
通信教育	174		1,990	828	654	345	102	61
その他	67		520	296	169	45	8	2

問 4. この授業を履修してよかったと思いますか。(5段階評価でご回答ください)

項目	回答された授業数	回答した学生数	回答総数	5 大変よかった	4	3	2	1 よくなかった
<総計>	4,623	16,053	83,391	30,678	21,804	20,939	5,826	4,144
<学年別>								
1年		6,240	47,854	16,233	12,359	12,861	3,682	2,719
2年		4,741	20,199	7,445	5,209	5,170	1,420	955
3年		3,330	11,201	4,711	3,269	2,289	572	360
4年		1,708	4,048	2,232	947	612	148	109
その他		34	89	57	20	7	4	1
<科目種別>								
講義(合計)	2,334		57,926	19,914	15,222	15,308	4,488	2,994
25人未満	482		2,845	1,508	703	462	109	63
25-49人	551		6,611	2,785	1,781	1,432	355	258
50-99人	635		14,310	5,080	3,850	3,730	989	661
100-199人	395		14,841	4,845	3,847	4,068	1,305	776
200-299人	127		7,199	2,029	1,827	2,158	683	502
300人以上	144		12,120	3,667	3,214	3,458	1,047	734
演習	429		3,516	1,762	850	614	162	128
語学	1,574		17,500	6,685	4,790	4,143	1,009	873
実験	98		1,469	522	384	415	85	63
実技	188		2,980	1,795	558	459	82	86
<履修選択別>								
必修	1,826		29,718	10,683	7,798	7,658	2,010	1,569
その他	2,797		53,673	19,995	14,006	13,281	3,816	2,575
<担当教員別>								
専任	1,806		40,726	14,668	10,868	10,401	2,940	1,849
兼任	2,817		42,665	16,010	10,936	10,538	2,886	2,295
<科目設置主体別>								
市ヶ谷学部	1,120		20,268	7,785	5,454	4,548	1,478	1,003
市ヶ谷教養	1,290		23,059	8,615	6,096	5,778	1,556	1,014
小金井学部	606		11,425	3,683	3,062	3,388	752	540
小金井教養	277		5,142	1,717	1,300	1,518	357	250
多摩学部	1,089		20,987	7,197	5,454	5,475	1,612	1,249
通信教育	174		1,990	1,335	318	195	59	83
その他	67		520	346	120	37	12	5

学部データ（3）：2017年度全学集計表（秋学期のみ）

問1. この授業では、積極的な工夫がされていましたか。例えば、熱意、授業方法、板書法、スクリーンの見やすさ、話し方、課題や主体的な学びへの促しなど。（5段階評価でご回答ください）

項目	回答された授業数	回答した学生数	回答総数	5 大変工夫していた	4	3	2	1 あまり工夫していない
<総計>	4,844	11,977	57,264	19,897	17,421	14,632	2,984	2,330
<学年別>								
1年		4,842	31,903	10,181	9,524	8,876	1,814	1,508
2年		3,469	14,523	5,067	4,452	3,679	770	555
3年		2,438	7,889	3,238	2,596	1,551	305	199
4年		1,203	2,886	1,367	836	520	95	68
その他		25	63	44	13	6	0	0
<科目種別>								
講義（合計）	2,271		36,963	11,937	11,241	9,959	2,158	1,668
25人未満	564		2,339	1,079	710	423	67	60
25-49人	556		5,120	1,970	1,647	1,139	227	137
50-99人	567		9,433	2,960	2,986	2,547	521	419
100-199人	356		9,509	2,858	2,857	2,709	612	473
200-299人	105		4,149	1,214	1,210	1,157	318	250
300人以上	123		6,413	1,856	1,831	1,984	413	329
演習	784		4,420	1,997	1,291	866	156	110
語学	1,559		13,395	4,948	4,128	3,241	587	491
実験	117		1,444	519	453	369	57	46
実技	113		1,042	496	308	197	26	15
<履修選択別>								
必修	1,712		20,054	6,798	6,170	5,251	990	845
その他	3,132		37,210	13,099	11,251	9,381	1,994	1,485
<担当教員別>								
専任	2,050		26,642	9,202	8,100	6,863	1,411	1,066
兼任	2,794		30,622	10,695	9,321	7,769	1,573	1,264
<科目設置主体別>								
市ヶ谷学部	1,314		13,633	5,136	4,164	3,091	726	516
市ヶ谷教養	1,248		15,265	5,292	4,778	3,874	743	578
小金井学部	599		9,152	2,678	2,835	2,756	477	406
小金井教養	268		3,537	1,092	1,016	1,081	195	153
多摩学部	1,219		14,364	4,969	4,283	3,670	800	642
通信教育	126		756	358	225	114	30	29
その他	70		557	372	120	46	13	6

問2. この授業に関しては、授業時間につき、平均してどれくらいの授業外学習をしていますか。例えば、予習・復習、課題、授業内容に関する図書・情報収集など、友人や教員との討論や質問含む。

項目	回答された授業数	回答した学生数	回答総数	週3時間以上	週2時間以上 3時間未満	週1時間以上 2時間未満	週30分以上 1時間未満	ほとんど行ってない
<総計>	4,844	11,977	57,264	4,234	3,217	9,427	16,738	23,648
<学年別>								
1年		4,842	31,903	2,194	1,701	5,297	9,158	13,553
2年		3,469	14,523	940	730	2,299	4,352	6,202
3年		2,438	7,889	592	512	1,316	2,432	3,037
4年		1,203	2,886	498	253	498	786	851
その他		25	63	10	21	17	10	5
<科目種類別>								
講義(合計)	2,271		36,963	2,021	1,604	4,955	10,218	18,165
25人未満	564		2,339	235	164	409	723	808
25-49人	556		5,120	313	292	794	1,462	2,259
50-99人	567		9,433	492	525	1,557	2,786	4,073
100-199人	356		9,509	435	333	1,138	2,580	5,023
200-299人	105		4,149	229	129	448	1,116	2,227
300人以上	123		6,413	317	161	609	1,551	3,775
演習	784		4,420	721	536	1,021	961	1,181
語学	1,559		13,395	996	884	3,112	5,160	3,243
実験	117		1,444	416	174	265	275	314
実技	113		1,042	80	19	74	124	745
<履修選択別>								
必修	1,712		20,054	1,715	1,332	4,276	6,427	6,304
その他	3,132		37,210	2,519	1,885	5,151	10,311	17,344
<担当教員別>								
専任	2,050		26,642	2,262	1,678	4,523	7,514	10,665
兼任	2,794		30,622	1,972	1,539	4,904	9,224	12,983
<科目設置主体別>								
市ヶ谷学部	1,314		13,633	943	811	2,051	4,015	5,813
市ヶ谷教養	1,248		15,265	807	698	2,440	4,594	6,726
小金井学部	599		9,152	950	705	1,929	2,598	2,970
小金井教養	268		3,537	277	148	582	1,061	1,469
多摩学部	1,219		14,364	1,001	612	2,065	4,145	6,541
通信教育	126		756	144	139	201	181	91
その他	70		557	112	104	159	144	38

問3. この授業内容を理解できましたか。(5段階評価でご回答ください)

項目	回答された授業数	回答した学生数	回答総数	5 大変理解できた	4	3	2	1 理解できなかった
<総計>	4,844	11,977	57,264	16,351	17,840	16,293	4,330	2,450
<学年別>								
1年		4,842	31,903	8,619	9,380	9,636	2,657	1,611
2年		3,469	14,523	3,980	4,671	4,204	1,093	575
3年		2,438	7,889	2,571	2,842	1,816	467	193
4年		1,203	2,886	1,145	926	631	113	71
その他		25	63	36	21	6	0	0
<科目種別>								
講義(合計)	2,271		36,963	9,127	11,283	11,441	3,271	1,841
25人未満	564		2,339	831	806	502	140	60
25-49人	556		5,120	1,564	1,709	1,360	336	151
50-99人	567		9,433	2,201	2,917	2,947	886	482
100-199人	356		9,509	2,152	2,901	3,128	855	473
200-299人	105		4,149	924	1,172	1,363	406	284
300人以上	123		6,413	1,455	1,778	2,141	648	391
演習	784		4,420	1,790	1,409	925	199	97
語学	1,559		13,395	4,475	4,401	3,349	724	446
実験	117		1,444	402	492	390	110	50
実技	113		1,042	557	255	188	26	16
<履修選択別>								
必修	1,712		20,054	5,886	6,272	5,678	1,402	816
その他	3,132		37,210	10,465	11,568	10,615	2,928	1,634
<担当教員別>								
専任	2,050		26,642	7,174	8,301	7,826	2,165	1,176
兼任	2,794		30,622	9,177	9,539	8,467	2,165	1,274
<科目設置主体別>								
市ヶ谷学部	1,314		13,633	4,115	4,606	3,411	979	522
市ヶ谷教養	1,248		15,265	4,578	4,799	4,182	1,105	601
小金井学部	599		9,152	1,891	2,686	3,252	881	442
小金井教養	268		3,537	982	972	1,129	275	179
多摩学部	1,219		14,364	4,225	4,329	4,101	1,031	678
通信教育	126		756	242	279	162	48	25
その他	70		557	318	169	56	11	3

問4. この授業を履修してよかったと思いますか。(5段階評価でご回答ください)

項目	回答された授業数	回答した学生数	回答総数	5 大変よかった	4	3	2	1 よくなかった
<総計>	4,844	11,977	57,264	22,919	14,803	13,663	3,287	2,592
<学年別>								
1年		4,842	31,903	11,562	8,078	8,440	2,118	1,705
2年		3,469	14,523	5,835	3,820	3,481	776	611
3年		2,438	7,889	3,817	2,238	1,323	310	201
4年		1,203	2,886	1,670	643	418	80	75
その他		25	63	35	24	1	3	0
<科目種別>								
講義(合計)	2,271		36,963	13,603	9,828	9,459	2,312	1,761
25人未満	564		2,339	1,222	608	367	84	58
25-49人	556		5,120	2,298	1,363	1,076	233	150
50-99人	567		9,433	3,357	2,624	2,454	559	439
100-199人	356		9,509	3,205	2,557	2,585	668	494
200-299人	105		4,149	1,327	1,066	1,175	294	287
300人以上	123		6,413	2,194	1,610	1,802	474	333
演習	784		4,420	2,423	950	736	191	120
語学	1,559		13,395	5,677	3,406	3,007	680	625
実験	117		1,444	608	399	302	71	64
実技	113		1,042	608	220	159	33	22
<履修選択別>								
必修	1,712		20,054	7,710	5,170	4,984	1,181	1,009
その他	3,132		37,210	15,209	9,633	8,679	2,106	1,583
<担当教員別>								
専任	2,050		26,642	10,552	6,895	6,486	1,544	1,165
兼任	2,794		30,622	12,367	7,908	7,177	1,743	1,427
<科目設置主体別>								
市ヶ谷学部	1,314		13,633	6,028	3,567	2,790	726	522
市ヶ谷教養	1,248		15,265	6,307	3,974	3,525	806	653
小金井学部	599		9,152	2,899	2,512	2,702	591	448
小金井教養	268		3,537	1,228	864	1,029	236	180
多摩学部	1,219		14,364	5,647	3,583	3,482	899	753
通信教育	126		756	458	162	83	23	30
その他	70		557	352	141	52	6	6

1. はじめに

2004年度から開始した「学生による授業評価アンケート」は、2005年度よりFD推進センターが主催する形として、これまでに13年間実施してきました。アンケートは、2009年度の期首・期中・期末の実施、教員への非公開を担保した記名式の導入を踏まえ「学生による授業改善アンケート」へ名称変更され、2014年度の秋学期よりWeb形式で実施するなど改善を図ってきました。2017年度からは、アンケート項目を5問とする大幅な改定を行い、アンケートは授業内で実施いただくよう、協力をお願いしました。また、アンケートは博士後期課程以外を対象に行っています。

本学の大学院は、人文科学研究科（市ケ谷キャンパス）、国際文化研究科（市ケ谷キャンパス）、経済学研究科（市ケ谷・多摩キャンパス）、法学研究科（市ケ谷キャンパス）、政治学研究科（市ケ谷キャンパス）、社会学研究科（市ケ谷・多摩キャンパス）、経営学研究科（市ケ谷キャンパス）、公共政策研究科（市ケ谷キャンパス）、人間社会研究科（多摩キャンパス）、情報科学研究科（小金井キャンパス）、デザイン工学研究科（市ケ谷キャンパス）、政策創造研究科（市ケ谷キャンパス）、キャリアデザイン研究科（市ケ谷キャンパス）、理工学研究科（小金井キャンパス）、スポーツ健康研究科（多摩キャンパス）の15研究科と3インスティテュート（国際日本学インスティテュート、連帯社会インスティテュート、総合理工学インスティテュート）から構成され、さらに大学院の専門職学位課程として専門職大学院（法科大学院、経営大学院）が加わります。本アンケートの対象は本学学部で開講する全科目ですが、少人数制やゼミや研究の授業形態などの理由から博士後期課程には行っていません。また、同様な理由から2017年度は1,794科目のアンケートを非実施としました。非実施科目を科目種別で見ると、講義では505科目（講義全体の38%）、演習では1,127科目（演習全体の87%）、実験では162科目（実験全体の99%）であり、ゼミや研究がメインとなる科目で多くなります。2017年度のアンケート対象の全科目数は987科目（春学期494科目、秋学期493科目）でした。そのうち、アンケートに回答があった科目数は839科目（春学期403科目、秋学期409科目）であり、結果として37.0%の回答率（回答した学生数／回答が想定される全学生数の百分率）（春学期42.1%、秋学期31.5%）を得るアンケートを取得することができました。すべてのアンケートデータは巻末に年度、春学期、秋学期別に実数として収録しています。

春学期期末アンケートは、2017年6月19日（月）～8月9日（水）（4期制の学部・研究科は5月～6月にも実施）に実施しました。また、秋学期期末アンケートは、2017年12月1日（金）～2月9日（金）（4期制の学部・研究科は10月～11月にも実施）の冬季休業（12月25日～1月7日）を挟む期間として実施しました。

本年度アンケートを無事に終了できたのは、教職員ならびに各関係者のみなさまのご協力なしでは成し得ないことであり、「授業改善アンケート」を含めFD推進センターの活動へのご理解について心から感謝を申し上げます。また、本年度アンケート結果の集計と分析を記した本報告書が、関係者各位の本学における「教育および学びの質の向上」の一助になれば幸甚に存じます。

2. 全学集計結果について

本報告書では、全学集計結果について 5 段階の選択回答を求めた問 1～問 4 の単純集計とそれぞれの分析、問 3 の回答に対する問 1 と問 2 のクロス集計とそれぞれの分析、問 4 の回答に対する問 1、問 2、問 3 のクロス集計とそれぞれの分析を記しました。

FD 推進センターの主たる目的「教育および学びの質の向上」ですが、教職員側と学生側とはその捉えるポイントに少しギャップがあります。そこで、本報告書は主な構成項目を問 1～問 3 に関わる「教員の教授」と問 4 に関わる「学生の修学」に分け、教職員側もしくは学生側から見える本学授業の現状を理解しやすく示しました。具体的には、「教員の教授」では理解度を問う問 3 を中心とした分析、「学生の修学」では満足度を問う問 4 を中心とした分析を行っています。

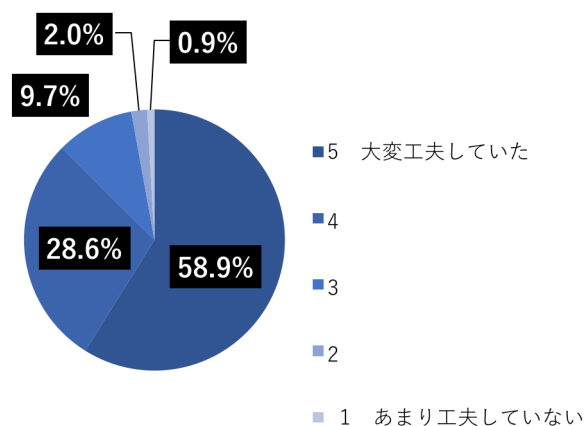
また、問 1～問 4 の単純集計は学年別、受講者数規模別、担当教員別で集計し、全学平均値と比較した分析を行っています。さらに、アンケート回答傾向の経時推移を見るため、問 1～問 4 の回答平均値と回答学生数の経時変化を示しました。

3. 教員の教授に関するアンケート回答について

(1) 授業の工夫に対する学生の受け止め

「学生による授業改善アンケート」の問 1 は、授業の工夫に対する学生の受け止めを 5 段階評価として尋ねています。問いは「この授業では、積極的な工夫がされていきましたか。」とし、それに続き回答へある程度のイメージをもってもらうために「例えば、熱意、授業方法、板書法、スクリーンの見やすさ、話し方、課題や主体的な学びへの促しなど。(5 段階評価でご回答ください)」を追記しています。全体の回答割合を見ると、大変工夫していた「5」と「4」を合わせた 87.5%の学生が授業に工夫があったと受け止めていました。一方、あまり工夫をしていない「1」と「2」を合わせた 2.9%の学生は授業の工夫を求めています。

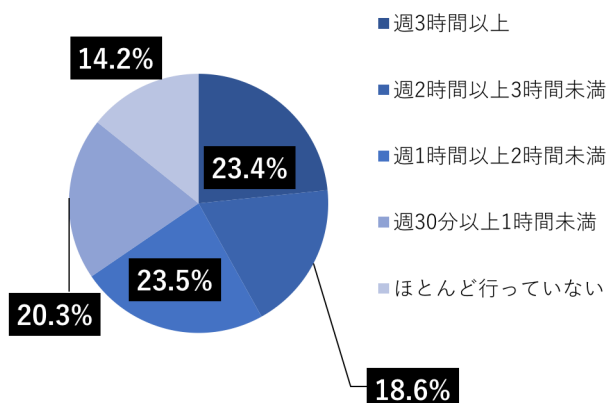
問1回答の全体割合（％）



(2) 授業外での学習への取り組み

「学生による授業改善アンケート」の間2は、授業外での学習への取り組みを5つの選択肢から尋ねています。問いは「この授業に関しては、授業時間につき、平均してどれくらいの授業外学習をしていますか。」とし、それに続き回答へある程度のイメージをもってもらうために「例えば、予習・復習、課題、授業内容に関する図書・情報収集など、友人や教員との討論や質問も含む。」を追記しています。全体の回答割合を見ると、週1時間以上の授業外学習を行った学生は65.5%でした。一方、授業外での学習をほとんど行っていない学生は14.2%でした。それによれば適正授業外学習時間は、科目に対して認定する単位数×45時間-15週授業時間です。授業時間数の捉え方にもよりますが、半期2単位の場合1回の授業につき4.5~3.0時間を授業外で学習しなければなりません。週3時間以上の授業外学習を行った学生は23.4%で、学部より多い割合でした。

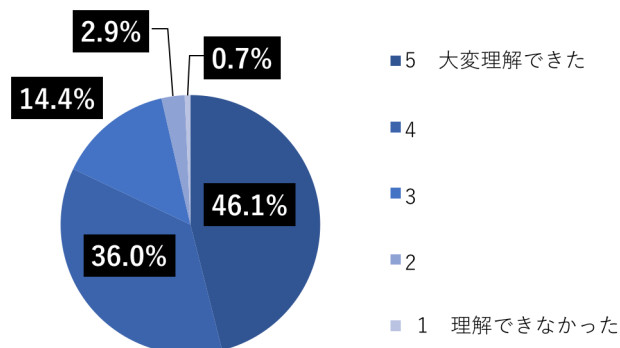
問2回答の全体割合 (%)



(3) 講義内容の理解度

「学生による授業改善アンケート」の間3は「この授業内容を理解できましたか。(5段階評価でご回答ください)」として講義内容の理解度を尋ねています。概ね理解できた学生に当たる「5」「4」の回答割合は82.1%でした。一方、理解が困難であった「1」「2」を回答した学生は3.6%でした。

問3回答の全体割合 (%)



(4) 理解度と教授方法に関する回答との関連

講義内容の理解度と授業の工夫に対する学生の受け止めを調べるため、問3(理解度)と問1(授業の工夫の受け止め)のクロス集計を行いました。この連関係数は0.40(連関係数は、>0.25で強い関係、0.1~0.25で関係あり、0.1<で弱い関係を示す)であり、それぞれの回答傾向に高い相関を認められました。概ね理解できた学生に当たる「5」「4」の回答(82%)のうち、授業に工夫があったと受け止めた「5」「4」を回答した学生は78%であり、それに対して授業の工夫を求めた「2」「1」を回答した学生は0%でした。一方、理解が困難であった学生に当たる「1」「2」の回答(4%)のうち、授業の工夫を求めた「1」「2」を回答した学生は1%でしたが、授業の工夫があったと受け止

めた「4」「5」を回答した学生は2%でした。したがって、理解度と授業の工夫には正の強い相関関係があることを示しています。相関関係は因果関係ではありませんが、授業の理解度を上げるためには、授業の工夫をすることが重要になっているとも解釈することができます。

		問1 授業の工夫					計
		1	2	3	4	5	
問3 理解度	5	0%	0%	1%	6%	39%	46%
	4	0%	0%	3%	17%	16%	36%
	3	0%	1%	5%	5%	3%	14%
	2	0%	1%	1%	1%	1%	3%
	1	0%	0%	0%	0%	0%	1%
計		1%	2%	10%	29%	59%	100%

講義内容の理解度と授業外での学習への取り組みの相関を調べるため、問3（理解度）と問2（授業外学習時間）のクロス集計を行いました。この連関係数は0.17（連関係数は、>0.25で強い関係、0.1~0.25で関係あり、0.1<で弱い関係を示す）であり、それぞれの回答傾向にある程度の相関を認めました。概ね理解できた学生に当たる「5」「4」の回答（82%）のうち、週1時間以上の授業外学習を行った「5」「4」「3」を回答した学生は57%でした。一方、理解が困難であった学生に当たる「1」「2」の回答（4%）のうち、授業外での学習をほとんど行っていない「1」を回答した学生は1%でした。したがって、理解度と授業外学習時間には全体として正の相関関係がある程度存在していました。相関関係は因果関係ではありませんが、授業の理解度を上げるためには、授業外学習時間が重要になっているとも解釈することができます。一方で、修士論文に直接つながるような科目（「演習」など）の場合は、必ずしも学習時間に比例して理解が深まるとは限らない科目もあるかもしれません。探求を深めるような性質の授業の場合は、必ずしもこれは問題とならないでしょう。

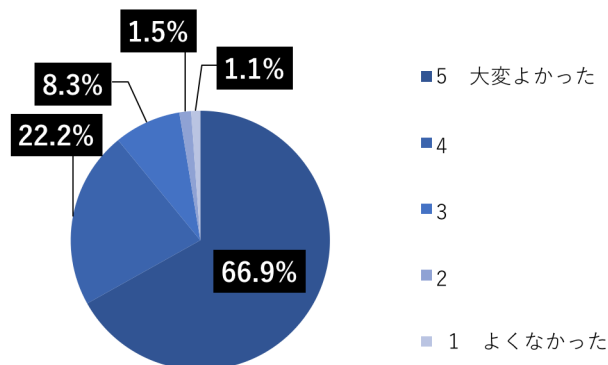
		問2 授業外学習時間					計
		1	2	3	4	5	
問3 理解度	5	4%	7%	10%	9%	16%	46%
	4	5%	8%	9%	8%	5%	36%
	3	4%	4%	3%	2%	1%	14%
	2	1%	1%	1%	0%	0%	3%
	1	0%	0%	0%	0%	0%	1%
計		14%	20%	24%	19%	23%	100%

4. 学生の修学に関するアンケート回答について

(1) 講義の満足度

「学生による授業改善アンケート」の問4は「この授業を履修してよかったと思いますか。(5段階評価でご回答ください)」として講義の満足度を尋ねています。概ね満足した学生に当たる「5」「4」の回答割合は89.1%でした。一方、不満を示す「1」「2」を回答した学生は2.6%でした。

問4回答の全体割合 (%)



(2) 満足度と教授方法に関する回答との関連

講義の満足度と授業の工夫に対する学生の受け止めを調べるため、問4（満足度）と問1（授業の工夫の受け止め）のクロス集計を行いました。この連関係数は0.51（連関係数は、>0.25で強い関係、0.1~0.25で関係あり、0.1<で弱い関係を示す）であり、それぞれの回答傾向に高い相関を認められました。概ね満足した学生に当たる「5」「4」の回答（89%）のうち、授業に工夫があったと受け止めた「5」「4」を回答した学生は84%であり、それに対して授業の工夫を求めた「2」「1」を回答した学生は0%でした。これらを踏まえ、全体を俯瞰すると満足と授業の工夫には概ね正相関関係があることを示しています。相関関係は因果関係ではありませんが、授業の満足度を上げるためには、授業の工夫をすることが重要になっているとも解釈することができます。

		問1 授業の工夫					計
		1	2	3	4	5	
問4 満足度	5	0%	0%	1%	12%	53%	67%
	4	0%	0%	3%	14%	5%	22%
	3	0%	1%	5%	2%	1%	8%
	2	0%	0%	1%	0%	0%	1%
	1	1%	0%	0%	0%	0%	1%
計		1%	2%	10%	29%	59%	100%

講義の満足度と講義内容の理解度との関係を調べるため、問4（満足度）と問3（理解度）のクロス集計を行いました。この連関係数は0.51（連関係数は、>0.25で強い関係、0.1~0.25で関係あり、0.1<で弱い関係を示す）であり、それぞれの回答傾向に高い相関を認められました。概ね満足した学生に当たる「5」「4」の回答（89%）のうち、概ね理解した「5」「4」を回答した学生は80%であり、それに対して授業の工夫を求めた「2」「1」を回答した学生は0%でした。これらを踏まえ、全体を俯瞰すると満足と授業の工夫には概ね相関関係があることを示しています。相関関係は因果関係ではありませんが、授業の満足度を上げるためには、授業の理解度を上げることが重要になるとも解釈することができます。

		問3 理解度					計
		1	2	3	4	5	
問4 満足度	5	0%	0%	3%	20%	43%	67%
	4	0%	0%	5%	15%	2%	22%
	3	0%	1%	6%	1%	0%	8%
	2	0%	1%	0%	0%	0%	1%
	1	1%	0%	0%	0%	0%	1%
計		1%	3%	14%	36%	46%	100%

講義の満足度と授業外での学習への取り組みの相関を調べるため、問4（満足度）と問2（授業外学習時間）のクロス集計を行いました。この連関係数は0.15（連関係数は、>0.25で強い関係、0.1~0.25で関係あり、0.1<で弱い関係を示す）であり、それぞれの回答傾向にある程度の相関を認めました。概ね満足した学生に当たる「5」「4」の回答（89%）のうち、週1時間以上の授業外学習を行った「5」「4」「3」を回答した学生61%でした。理解度と授業外学習時間には、全体として概ね正の相関関係がありました。相関関係は因果関係ではありませんが、授業の満足度を上げるためには、授業外学習時間がある程度重要になるとも解釈することができます。一方で、修士論文に直接つながるような科目（「演習」など）の場合は、必ずしも学習時間に比例して満足度が高まるとは限らない科目もあるかもしれません。探求を深めるような性質の授業の場合は、必ずしもこれは問題にならないでしょう。

		問2 授業外学習時間					計
		1	2	3	4	5	
問4 満足度	5	6%	11%	15%	14%	20%	67%
	4	4%	6%	6%	4%	2%	22%
	3	3%	3%	2%	1%	0%	8%
	2	0%	0%	0%	0%	0%	1%
	1	0%	0%	0%	0%	0%	1%
計		14%	20%	24%	19%	23%	100%

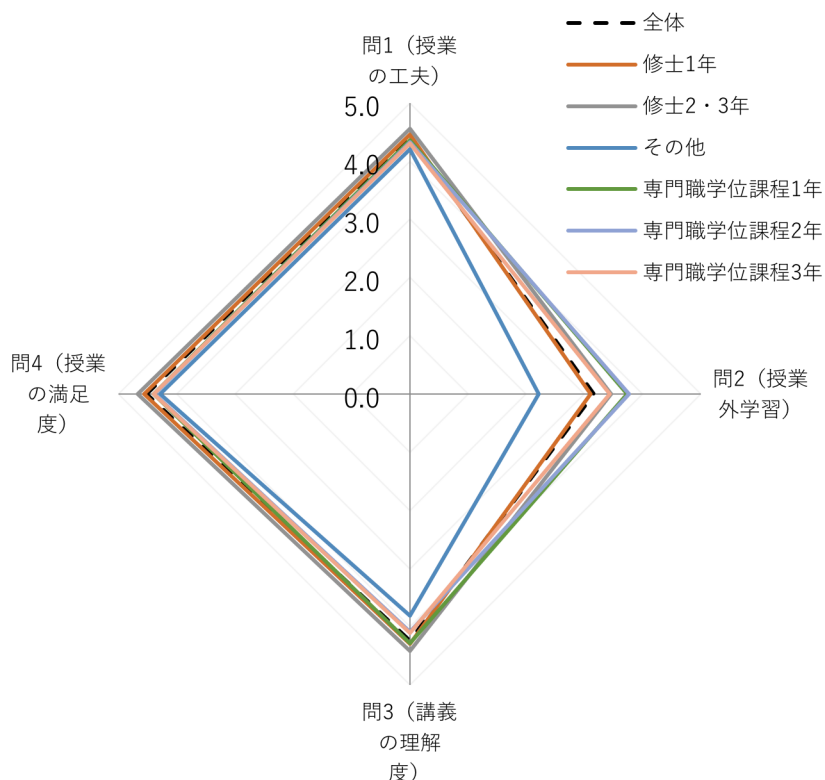
5. 各種別におけるアンケート回答傾向について

(1) 学年別

アンケート回答総数 3,428 件のうち、修士 1 年生は 2,182 件、修士 2・3 年生は 332 件、その他学生は 286 件、専門職学位課程 1 年生は 258 件、専門職学位課程 2 年生は 154 件、専門職学位課程 3 年生は 216 件でした。各学年別の回答集計実数は巻末データ(1)に示しています。各学年別の回答集計実数は巻末データ(1)に示しています。各学年におけるアンケート回答傾向について、問 1 から問 4 のそれぞれの回答を「1」～「5」の平均値として算出し、レーダーチャートで全体と比較しました。

授業における工夫について、すべての学年で教員の工夫を感じたと「3」「4」「5」の回答は合わせて 9 割以上でした（修士 1 年・97.6%、修士 2・3

年・97.9%、専門職学位課程 1 年・96.5%、専門職学位課程 2 年・93.5%、専門職学位課程 3 年別・94.9%）。修士と比較すると、1 年と 2 年以上で授業外学習時間に差が見られます。これは、修士論文の執筆に関連することに時間を費やすことが影響していると考えられます。なお、修士 2・3 年に限定して、春学期と秋学期を比較すると秋学期で授業外学習時間がやや減少している特徴も見られました。また、専門職学位課程において学年進行に伴い授業外時間が減少する傾向でした。これらの授業外時間の回答については、特別集計等でさらなる分析が必要と考えています。授業内容への理解について、すべての学年で理解できたと回答は 9 割以上でした。また、授業への満足度においても同様の傾向でした。

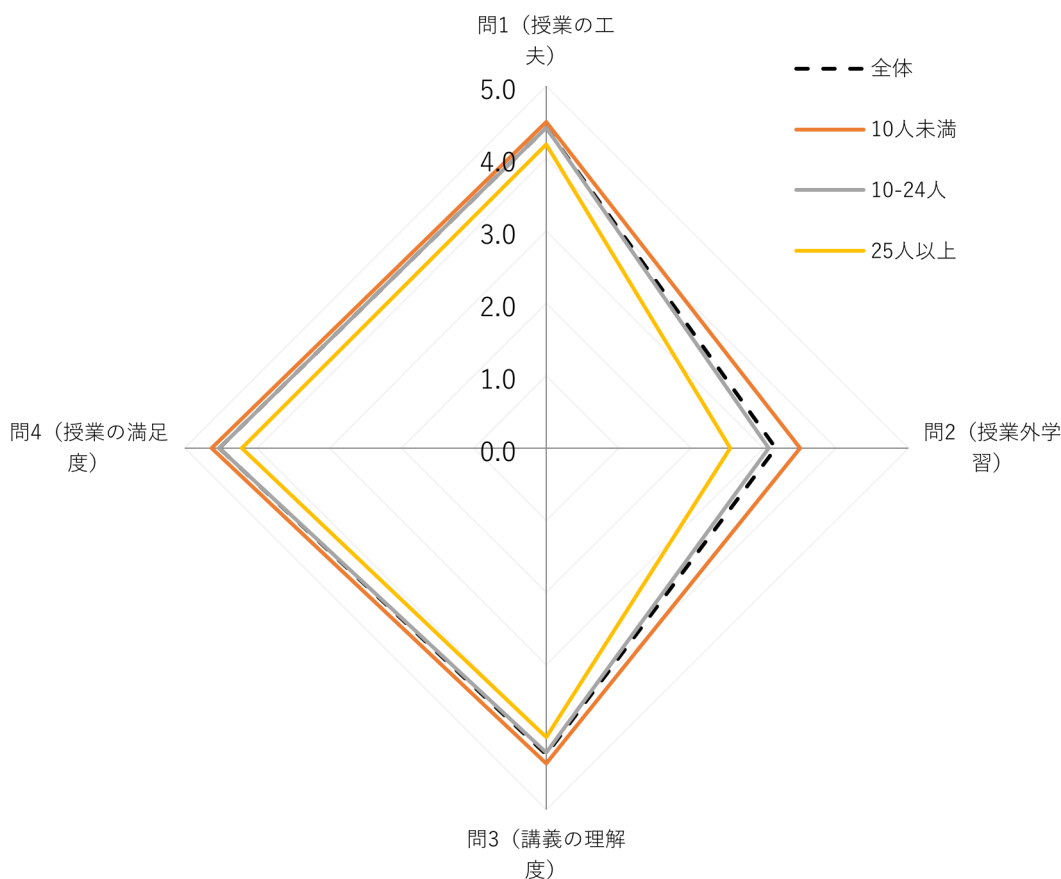


(2) 受講者数規模別

アンケート回答総数 3,428 件のうち、10 人未満は 1,315 件、10-24 人は 1,678 件、25 人以上は 435 件でした。各科目種別の回答集計実数は巻末データ(1)に示しています。各科目種別におけるアンケート回答傾向について、問 1 から問 4 のそれぞれの回答を「1」～「5」の平均値として算出し、レーダーチャートで全体と比較しました。

授業における工夫について、受講者数規模による差はなく、教員の工夫を感じたと「3」「4」「5」の回答は合わせて 9 割以上でした（10 人未満・97.3%、10-24 人・97.3%、25 人以上・96.3%）。受講者人数が少ない方が、授業外学習時間が長い傾向を示しています（「3」「4」「5」の回答は合わせて割合は 10 人未満・74.5%、10-24 人・64.0%、25 人以上・43.7%）。一般的には、受講者人数が少ない方が、発表など受講生が果たす担当の機会が多くなり、そのこと

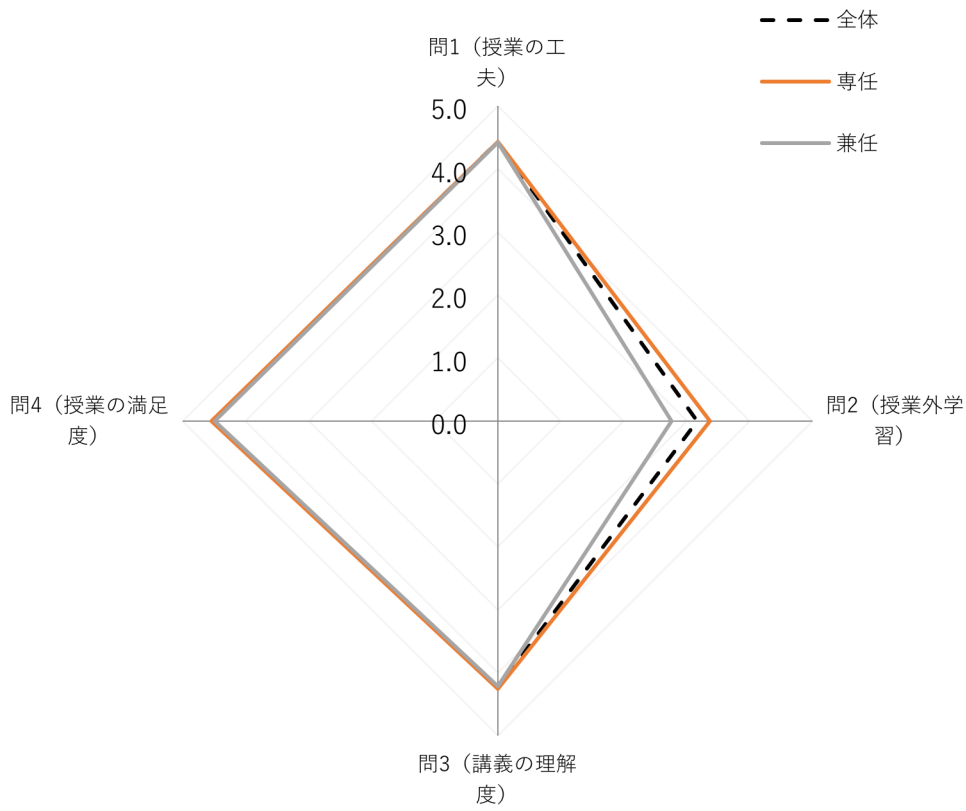
が影響したのかもしれませんが。授業への理解度について、受講者数規模による差はなく、理解できたと「3」「4」「5」の回答した学生は9割以上でした（10人未満・97.0%、10-24人・96.5%、25人以上・94.0%）。また、授業への満足度においても同様に「3」「4」「5」の回答者の傾向は同じでした（10人未満・98.1%、10-24人・97.4%、25人以上・95.4%）。



(3) 担当教員別

アンケート回答総数 3,428 件のうち、専任は 2,279 件、兼任は 1,149 件でした。担当教員別の回答集計実数は巻末データ(1)に示しています。担当教員別におけるアンケート回答傾向について、問1から問4のそれぞれの回答を「1」～「5」の平均値として算出し、レーダーチャートで全体と比較しました。

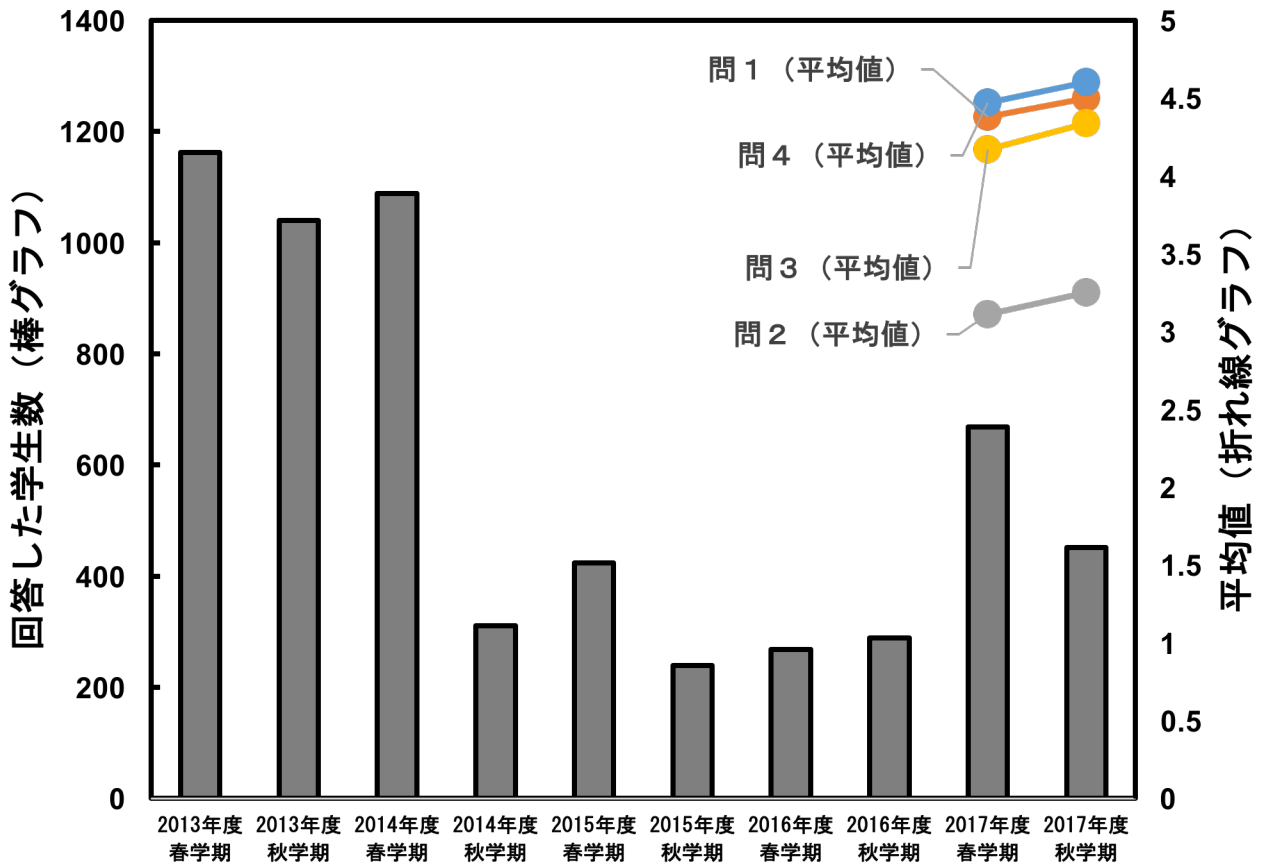
授業における工夫について、専任と兼任の差はなく、教員の工夫を感じたと「3」「4」「5」の回答は合わせて9割以上でした（専任・97.1%、兼任・97.3%）。授業時間外学習について、専任の方が、授業外学習時間が多い傾向が見られました（「3」「4」「5」の回答は合わせて割合は専任・71.2%、兼任・54.0%）。これは、修士論文の執筆に関連する演習のような科目が多いためかもしれません。授業への理解度と満足度においては、専任と兼任に違いはありませんでした。



6. アンケート回答傾向の経時推移

回答した学生数の過去5年間における推移を見ると、紙媒体で授業内実施を行っていた2014年度春学期までは約1,000名超でした。アンケートをweb化し、実施時期を期間内任意で行っていた2016年度秋学期までは約300名に減少しました。2017年度春学期から、web化にフィットした新しいアンケート内容に刷新するとともに授業内実施としました。その結果、回答した学生数は約500名となりました。

今年度よりアンケート項目が変わったため、2017年度春学期と秋学期における回答傾向の推移のみを示しました。各実施時期におけるアンケート回答傾向について、問1から問4のそれぞれの回答を「1」～「5」の平均値として算出し、経時的変化を折れ線グラフで表しました。授業の工夫を尋ねた問1は、2017年度春学期の平均値4.38が秋学期でもほぼ同じ4.50となりました。授業外学習時間を尋ねた問2は、2017年度春学期の平均値3.11が秋学期でもほぼ同じ3.25となりました。講義内容の理解度を尋ねた問3は、2017年度春学期の平均値4.17が秋学期でもほぼ同じ4.34となりました。授業の満足度を尋ねた問4は、2017年度春学期の平均値4.47が秋学期でもほぼ同じ4.60となりました。



7. おわりに

教員の教授を中心とした分析から、研究科の学生は（１）本学教員の教授に対する工夫が概ね行われている印象をもち、（２）授業外学習時間は概ね週１時間以上であり、（３）概ね理解したと感じていることがわかりました。また、理解度と教授の工夫には強い正の相関関係、理解度と授業外時間には弱い相関関係を確認できました。理解度と教授の工夫の正の相関関係の因果を考慮すれば、教授の工夫が理解度に影響を及ぼしていると考えられます。本年度は、78%が教授の工夫している印象をもち、かつ理解を示しました。今後は、この割合の増加が期待されます。これらの学生主体のアンケート結果より、教員が取り組むべき授業改善のポイントは「知識・技能の習得」「知識・技能を実践・応用する能力の育成」「自ら問題の発見・解決に取り組む力の涵養」に大別されると考えます。FD推進センターでは、教員に対する「教育の質の向上」の全般をサポートするため、以下のような活動を行っています。また、「授業改善アンケート」の自由記述は各授業に対する学生からの直接の声として、各授業個別に改善などに活用がなされてきています。これを活用することで、学生の修学に対する積極的な対応が可能だと考えています。

- ・ 基盤的な支援となる「FDハンドブック」の発行
- ・ 授業期間中の進捗確認などを支援する「オンライン授業改善ヒアリングサービス」の提供
- ・ 個別授業を支援する「学生による授業モニター制度」の提供
- ・ ゼミ・研究活動の指導を支援する「ゼミ活動等を対象とした学生向けループリック」の提供
- ・ 最先端のFD活動を紹介する「FDセミナー、FDシンポジウム、FDワークショップ」の開催
- ・ FD活動や研究を紹介する「法政大学教育研究」の発行
- ・ 英語による授業を支援する「アカデミック・サポートサービス」の提供

FD推進センターの目的は『『自由と進歩』の建学の精神に基づく教育理念と教育目標を達成するためになされる、教育および学びの質の向上を目的とした教員・職員・学生による組織的・継続的な取り組み』と表しています。専門職大学の開設、大学入試制度の改革、卓越大学院構想など、日本国内の大学行政改革が激しく進む中、大学はより高度な知的創造力をもつ人材育成が求められており、大学院が果たすべき社会的役割も変化しています。大学院でのより高度な教育研究に対して、有益なサポートをFD推進センターでは行ってまいります。今後とも、「授業改善アンケート」をはじめFD推進センターの活動へのご協力をどうぞお願い申し上げます。

お問い合わせ： 法政大学研究開発支援機構 FD推進センター (<http://www.hoseikyoiku.jp/fd>)

事務局 学務課教育支援課 Tel: 03-3264-9040 E-mail: kyoiku@hosei.ac.jp

大学院データ（１）：2017 年度全学集計表（春学期＋秋学期）

問 1. この授業では、積極的な工夫がされていましたか。例えば、熱意、授業方法、板書法、スクリーンの見やすさ、話し方、課題や主体的な学びへの促しなど。（5段階評価でご回答ください）

項目	回答された授業数	回答した学生数	回答総数	5 大変工夫していた	4	3	2	1 あまり工夫していない
<総計>	839	1,119	3,428	2,019	979	332	67	31
<受講者数規模別>								
10人未満	501		1,315	841	343	95	26	10
10-24人	287		1,678	976	498	158	32	14
25人以上	51		435	202	138	79	9	7
<学年別>								
修士1年		639	2,182	1,314	623	193	40	12
修士2・3年		194	332	224	81	20	3	4
その他		166	286	134	90	53	6	3
専門職1年		58	258	148	70	31	3	6
専門職2年		29	154	91	35	18	7	3
専門職3年		33	216	108	80	17	8	3
専門職その他		0	0	0	0	0	0	0
<担当教員別>								
専任	567		2,279	1,354	643	215	45	22
兼任	272		1,149	665	336	117	22	9

問 2. この授業に関しては、授業時間につき、平均してどれくらいの授業外学習をしていますか。例えば、予習・復習、課題、授業内容に関する図書・情報収集など、友人や教員との討論や質問含む。

項目	回答された授業数	回答した学生数	回答総数	週3時間以上	週2時間以上 3時間未満	週1時間以上 2時間未満	週30分以上 1時間未満	ほとんど行っていない
<総計>	839	1,119	3,428	801	636	807	696	488
<受講者数規模別>								
10人未満	501		1,315	414	275	291	224	111
10-24人	287		1,678	326	312	436	354	250
25人以上	51		435	61	49	80	118	127
<学年別>								
修士1年		639	2,182	464	402	542	451	323
修士2・3年		194	332	84	89	74	67	18
その他		166	286	21	21	59	82	103
専門職1年		58	258	100	55	52	38	13
専門職2年		29	154	67	25	30	24	8
専門職3年		33	216	65	44	50	34	23
専門職その他		0	0	0	0	0	0	0
<担当教員別>								
専任	567		2,279	639	467	517	412	244
兼任	272		1,149	162	169	290	284	244

問3. この授業内容を理解できましたか。(5段階評価でご回答ください)

項目	回答された授業数	回答した学生数	回答総数	5 大変理解できた	4	3	2	1 理解できなかった
<総計>	839	1,119	3,428	1,579	1,234	492	99	24
<受講者数規模別>								
10人未満	501		1,315	708	421	147	31	8
10-24人	287		1,678	721	649	250	47	11
25人以上	51		435	150	164	95	21	5
<学年別>								
修士1年		639	2,182	1,061	768	283	60	10
修士2・3年		194	332	184	110	30	7	1
その他		166	286	65	116	91	12	2
専門職1年		58	258	131	89	24	7	7
専門職2年		29	154	60	57	29	6	2
専門職3年		33	216	78	94	35	7	2
専門職その他		0	0	0	0	0	0	0
<担当教員別>								
専任	567		2,279	1,079	802	309	73	16
兼任	272		1,149	500	432	183	26	8

問4. この授業を履修してよかったと思いますか。(5段階評価でご回答ください)

項目	回答された授業数	回答した学生数	回答総数	5 大変よかった	4	3	2	1 よくなかった
<総計>	839	1,119	3,428	2,293	760	286	50	39
<受講者数規模別>								
10人未満	501		1,315	971	238	81	13	12
10-24人	287		1,678	1,105	401	128	27	17
25人以上	51		435	217	121	77	10	10
<学年別>								
修士1年		639	2,182	1,499	481	155	31	16
修士2・3年		194	332	255	54	18	3	2
その他		166	286	142	90	51	1	2
専門職1年		58	258	163	58	23	4	10
専門職2年		29	154	100	27	17	7	3
専門職3年		33	216	134	50	22	4	6
専門職その他		0	0	0	0	0	0	0
<担当教員別>								
専任	567		2,279	1,560	468	192	33	26
兼任	272		1,149	733	292	94	17	13

大学院データ（2）：2017年度全学集計表（春学期のみ）

問1. この授業では、積極的な工夫がされていましたか。例えば、熱意、授業方法、板書法、スクリーンの見やすさ、話し方、課題や主体的な学びへの促しなど。（5段階評価でご回答ください）

項目	回答された授業数	回答した学生数	回答総数	5 大変工夫していた	4	3	2	1 あまり工夫していない
<総計>	430	668	2,044	1,152	604	217	50	21
<受講者数規模別>								
10人未満	253		741	457	206	54	20	4
10-24人	145		955	541	285	96	22	11
25人以上	32		348	154	113	67	8	6
<学年別>								
修士1年		371	1,244	704	381	124	28	7
修士2・3年		121	213	151	44	12	2	4
その他		99	177	83	57	32	5	0
専門職1年		32	145	72	44	22	2	5
専門職2年		23	115	62	27	17	6	3
専門職3年		22	150	80	51	10	7	2
専門職その他		0	0	0	0	0	0	0
<担当教員別>								
専任	296		1,398	784	420	143	36	15
兼任	134		646	368	184	74	14	6

問 2. この授業に関しては、授業時間につき、平均してどれくらいの授業外学習をしていますか。例えば、予習・復習、課題、授業内容に関する図書・情報収集など、友人や教員との討論や質問含む。

項 目	回答され た授業数	回答した 学生数	回答総数	週 3 時間以上	週 2 時間以上 3 時間未満	週 1 時間以上 2 時間未満	週 30 分以上 1 時間未満	ほとんど行って いない
<総計>	430	668	2,044	453	357	491	444	299
<受講者数規模別>								
10 人未満	253		741	235	142	173	132	59
10-24 人	145		955	175	177	253	219	131
25 人以上	32		348	43	38	65	93	109
<学年別>								
修士 1 年		371	1,244	244	211	310	280	199
修士 2・3 年		121	213	63	56	41	42	11
その他		99	177	10	11	42	54	60
専門職 1 年		32	145	53	30	32	23	7
専門職 2 年		23	115	42	20	26	19	8
専門職 3 年		22	150	41	29	40	26	14
専門職その他		0	0	0	0	0	0	0
<担当教員別>								
専任	296		1,398	369	266	327	277	159
兼任	134		646	84	91	164	167	140

問3. この授業内容を理解できましたか。(5段階評価でご回答ください)

項目	回答された授業数	回答した学生数	回答総数	5 大変理解できた	4	3	2	1 理解できなかった
<総計>	430	668	2,044	883	739	328	79	15
<受講者数規模別>								
10人未満	253		741	373	245	93	27	3
10-24人	145		955	404	356	155	33	7
25人以上	32		348	106	138	80	19	5
<学年別>								
修士1年		371	1,244	576	434	183	46	5
修士2・3年		121	213	117	70	19	6	1
その他		99	177	40	71	57	9	0
専門職1年		32	145	60	57	17	5	6
専門職2年		23	115	39	42	26	6	2
専門職3年		22	150	51	65	26	7	1
専門職その他		0	0	0	0	0	0	0
<担当教員別>								
専任	296		1,398	612	494	220	62	10
兼任	134		646	271	245	108	17	5

問4. この授業を履修してよかったと思いますか。(5段階評価でご回答ください)

項目	回答された授業数	回答した学生数	回答総数	5 大変よかった	4	3	2	1 よくなかった
<総計>	430	668	2,044	1,297	494	192	34	27
<受講者数規模別>								
10人未満	253		741	528	147	52	8	6
10-24人	145		955	611	238	76	17	13
25人以上	32		348	158	109	64	9	8
<学年別>								
修士1年		371	1,244	819	298	99	19	9
修士2・3年		121	213	160	36	13	2	2
その他		99	177	77	66	33	1	0
専門職1年		32	145	83	36	15	3	8
専門職2年		23	115	67	23	16	6	3
専門職3年		22	150	91	35	16	3	5
専門職その他		0	0	0	0	0	0	0
<担当教員別>								
専任	296		1,398	899	320	136	23	20
兼任	134		646	398	174	56	11	7

大学院データ（3）：2017年度全学集計表（秋学期のみ）

問1. この授業では、積極的な工夫がされていましたか。例えば、熱意、授業方法、板書法、スクリーンの見やすさ、話し方、課題や主体的な学びへの促しなど。（5段階評価でご回答ください）

項目	回答された授業数	回答した学生数	回答総数	5 大変工夫していた	4	3	2	1 あまり工夫していない
<総計>	409	451	1,384	867	375	115	17	10
<受講者数規模別>								
10人未満	248		574	384	137	41	6	6
10-24人	142		723	435	213	62	10	3
25人以上	19		87	48	25	12	1	1
<学年別>								
修士1年		268	938	610	242	69	12	5
修士2・3年		73	119	73	37	8	1	0
その他		67	109	51	33	21	1	3
専門職1年		26	113	76	26	9	1	1
専門職2年		6	39	29	8	1	1	0
専門職3年		11	66	28	29	7	1	1
専門職その他		0	0	0	0	0	0	0
<担当教員別>								
専任	271		881	570	223	72	9	7
兼任	138		503	297	152	43	8	3

問 2. この授業に関しては、授業時間につき、平均してどれくらいの授業外学習をしていますか。例えば、予習・復習、課題、授業内容に関する図書・情報収集など、友人や教員との討論や質問含む。

項目	回答された授業数	回答した学生数	回答総数	週3時間以上	週2時間以上 3時間未満	週1時間以上 2時間未満	週30分以上 1時間未満	ほとんど行っていない
<総計>	409	451	1,384	348	279	316	252	189
<受講者数規模別>								
10人未満	248		574	179	133	118	92	52
10-24人	142		723	151	135	183	135	119
25人以上	19		87	18	11	15	25	18
<学年別>								
修士1年		268	938	220	191	232	171	124
修士2・3年		73	119	21	33	33	25	7
その他		67	109	11	10	17	28	43
専門職1年		26	113	47	25	20	15	6
専門職2年		6	39	25	5	4	5	0
専門職3年		11	66	24	15	10	8	9
専門職その他		0	0	0	0	0	0	0
<担当教員別>								
専任	271		881	270	201	190	135	85
兼任	138		503	78	78	126	117	104

問3. この授業内容を理解できましたか。(5段階評価でご回答ください)

項目	回答された授業数	回答した学生数	回答総数	5 大変理解できた	4	3	2	1 理解できなかった
<総計>	409	451	1,384	696	495	164	20	9
<受講者数規模別>								
10人未満	248		574	335	176	54	4	5
10-24人	142		723	317	293	95	14	4
25人以上	19		87	44	26	15	2	0
<学年別>								
修士1年		268	938	485	334	100	14	5
修士2・3年		73	119	67	40	11	1	0
その他		67	109	25	45	34	3	2
専門職1年		26	113	71	32	7	2	1
専門職2年		6	39	21	15	3	0	0
専門職3年		11	66	27	29	9	0	1
専門職その他		0	0	0	0	0	0	0
<担当教員別>								
専任	271		881	467	308	89	11	6
兼任	138		503	229	187	75	9	3

問4. この授業を履修してよかったと思いますか。(5段階評価でご回答ください)

項目	回答された授業数	回答した学生数	回答総数	5 大変よかった	4	3	2	1 よくなかった
<総計>	409	451	1,384	996	266	94	16	12
<受講者数規模別>								
10人未満	248		574	443	91	29	5	6
10-24人	142		723	494	163	52	10	4
25人以上	19		87	59	12	13	1	2
<学年別>								
修士1年		268	938	680	183	56	12	7
修士2・3年		73	119	95	18	5	1	0
その他		67	109	65	24	18	0	2
専門職1年		26	113	80	22	8	1	2
専門職2年		6	39	33	4	1	1	0
専門職3年		11	66	43	15	6	1	1
専門職その他		0	0	0	0	0	0	0
<担当教員別>								
専任	271		881	661	148	56	10	6
兼任	138		503	335	118	38	6	6